

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212203588
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4212203588.5

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO:35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO:36 613 843 proti žalovanému: D. A., nar.X.XX.XXXX, bytom S., E. XXX/XXX o zaplatenie 1404,03 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1404,03 € spolu s príslušenstvom, keď poukazoval na úverovú zmluvu zo dňa 24.3.2003, ktorú mal právny predchodca žalobcu uzavrieť so žalovaným a pôvodne žalovaným v 2. rade.

2. Uznesením 15C/20/2014-81 zo dňa 19.12.2014 tunajší súd zastavil konanie voči pôvodne žalovanému v 2.rade z dôvodu straty procesnej spôsobilosti osoby z dôvodu jej úmrtia.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na pojednávanie dňa 21.10.2016 sa dostavil právny zástupca žalobcu, žalovaný. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením žalovaného k žalobe, s oboznámením so zmluvou o postúpení pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere a ďalšími k spisu priloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ dňa 24.3.2003 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť peňažné prostriedky v celkovej výške 50 000 Sk, ktoré sa dlžník zaviazal splatiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1150 Sk vždy k 20.ému dňu v mesiaci počnúc od 20.4.2003 pri konečnej splatnosti 20.3.2008. Medzi stranami bolo dojednané, že úver sa bude úročiť úrokovou sadzbou vo výške 11,8% ročne.

6. Dňa 4.11.2009 uzavrel žalobca so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola postúpená i pohľadávka vymáhaná v tomto konaní, čím mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu na podanie žaloby.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstaráť resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

9. V danom prípade súd uvedenú zmluvu hodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. bankou, ktorá ako veriteľ uzatvárala zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a to z dôvodu premlčania práva žalobcu. V konaní a dokazovaní bolo preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu úverovú zmluvu dňa 24.3.2003 (listinné dôkazy a nepopretie dlhu žalovaným). Úver mal mať konečnú splatnosť v roku 2008, konkrétne 20.3.2008. Žalobca resp. právny predchodca žalobcu nevyhlásil predčasnú splatnosť úveru, a teda premlčacia doba v zmysle § 103 OZ plynula jednotlivým splátkam, od okamihu splatnosti tej ktorej splátky. Ak teda splatnosť úveru, t.j. aj splatnosť poslednej splátky mala nastať dňa 20.3.2008 premlčacia doba poslednej splátky mala uplynúť 20.3.2011. Jednotlivým predchádzajúcim splátkam vždy pred týmto dátumom, teda ešte skorej. Žalobca žalobu na súd podal dňa 22.2.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd bol podľa vyššie uvedených ustanovení povinný posúdiť zmluvu ako i celý vzťah ako spotrebiteľský a na premlčanie aplikovať ustanovenie občianskeho zákonníka a nie obchodného, hoci tento mohol byť dohodnutý v zmluve, avšak zákon dáva jednoznačný pokyn, aby na spotrebiteľské vzťahy bol prednostne použitý občiansky zákonník. Že sa jedná o vzťah spotrebiteľský niet pochýb, keďže žalovaný nebol podnikateľský subjekt, nevystupoval vo vzťahu v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalobca resp. právny predchodca žalobcu bol podnikateľský subjekt, vo vzťahu

vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá ako je známa z činnosti súdu spočíva i v poskytovaní úverov a iných peňažných prostriedkov.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 CSP k § 255 CSP a to tak, že žalovanému úspešnému v konaní nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.