

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209171
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512209171.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Straňákovou v spore žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre, Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 31 348 751, zastúpený: JUDr. Eva Marková, advokátka, so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre, Suché mýto 1, P.O.BOX 328, Bratislava, proti žalovanej: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, U., o zaplatenie 83,17 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 59,67 Eur od 22.05.2012 do 21.10.2012 v sume 2,24 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 97,96 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.07.2012, doručenou súdu dňa 01.08.2012, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 83,17 Eur z toho z istiny 59,67 Eur úrok z omeškania 9 % ročne od 22.05.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe písomnej Žiadosti o registráciu žalovaná bola prijatá do klubu distribútorov žalobcu ako občan, nie podnikateľ. Žalovaná zakúpila u žalobcu kozmetické výrobky v žalovanej istine. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 21.05.2012 za prevzatý tovar bola žalovanej vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru v sume 59,67 Eur. Tovar žalovaná prevzala spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru. Faktúrou č. 112043113 bol žalovanej vyúčtovaný poplatok za upomienku 3,50 Eur a zmluvná pokuta 20 Eur. Žalobca žiadal úrok z omeškania iba z istiny.

2. Súd vydal platobný rozkaz, č. k. 10Ro/130/2012-13 zo dňa 17.10.2012, proti ktorému podala žalovaná včas odpor, ktorý odôvodnila tým, že dlžnú sumu vo výške 83,17 Eur žalobcovi uhradila, čo doložila fotokópiou poštových poukážok na uvedené sumy.

3. K odporu sa podaním zo dňa 25.02.2013 vyjadril žalobca tak, že zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 83,17 Eur späť, čo zdôvodnil skutočnosťou, že žalovaná dňa 27.08.2012 uhradila sumu 23,50 Eur a dňa 22.10.2012 sumu 59,67 Eur. Vzhľadom na to žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 59,67 Eur od 22.05.2012 do 21.10.2012 v sume 3,12 Eur a náhradu trov konania.

4. Uznesením, č. k. 4C/70/2013-23 zo dňa 26. júna 2014 súd konanie v časti o zaplatenie 83,17 Eur zastavil.

5. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na 21. októbra 2016, na ktoré strany riadne predvolal. Žalobca aj žalovaná ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

6. Súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) spor prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami: žalobou zo dňa 31.07.2012, poplatkami v Oriflame, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 21.05.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 05.07.2012, upomienkou zo dňa 29.05.2012, poslednou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 19.06.2012, platobným rozkazom, č. k. 10Ro/130/2012-13 zo dňa 17.10.2012, odporom zo dňa 19.12.2012, podaním žalobcu zo dňa 25.02.2013, uznesením, č. k. 4C/70/2013-23 zo dňa 26. júna 2014, ospravedlnením neúčasti zo dňa 11.09.2016, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná si zakúpila u žalobcu tovar v hodnote 59,67 Eur. Tento tovar prevzala, ale v lehote splatnosti faktúry, ktorou bola vyúčtovaná cena tovaru žalovaná cenu tovaru nezaplatila. Žalovaná istina pozostávala zo sumy 83,17 Eur ako ceny nezaplateného tovaru a prevyšujúcu sumu 23,50 Eur tvorila nezaplatená zmluvná pokuta 20 Eur a poplatok za upomienku 3,50 Eur. Žalovaná po podaní žaloby žalobcovi zaplatila sumu 83,17 Eur, keď dňa 27.08.2012 uhradila sumu 23,50 Eur a dňa 22.10.2012 sumu 59,67 Eur. Následne vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 83,17 Eur späť a súd v tejto časti konanie zastavil. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 59,67 Eur od 22.05.2012 do 21.10.2012 v sume 3,12 Eur.

9. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalovaná, ktorá ako dlžník nezaplatila kúpnu cenu tovaru v lehote splatnosti faktúry, dostala sa nasledujúci deň do omeškania, a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, je povinná zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 9 % ročne až do zaplatenia.

13. Vzhľadom na uvedené súd žalobe v časti vyhovel, keď uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.05.2012 do 21.10.2012 vo výške 2,24 Eur.

14. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 0,88 Eur súd žalobu zamietol, keďže žalobca si nesprávne vyčíslil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.05.2012 do 21.10.2012 v sume 3,12 Eur, keď správne mal byť vyčíslený v sume 2,24 Eur.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 83,17 Eur, pričom v časti o zaplatenie 83,17 Eur (96,38 % žalovanej sumy s príslušenstvom) súd konanie zastavil. Súd mal za to, že zastavenie konania zavinila žalovaná tým, že po podaní žaloby uhradila žalobcovi pohľadávku vo výške 83,17 Eur, preto čiastočné zastavenie konania nemožno pripočítať na ujmu žalobcu. V časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 59,67 od 22.05.2012 do 21.10.2012 súd žalobe v časti uplatneného úroku vo výške 2,24 Eur (2,60 % žalovanej sumy s príslušenstvom) vyhovel, čo taktiež predstavuje úspech žalobcu. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku vo výške 0,88 Eur (1,02 % žalovanej sumy s príslušenstvom) súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovanej. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,96 % ((96,38 % + 2,60 %) - 1,02 %). Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).