

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/703/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515223495
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515223495.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o, IČO: 47 234 697, so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, pobočka a adresa na doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt U. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 2.269,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.269,74 €, s úrokom z omeškania vo výške 366,32 € zo sumy 2.269,74 € od 19.11.2013 do 27.11.2015 a úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 2.269,74 € od 28.11.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má p r á v o na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 07.12.2015 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť 2.269,74 €, s úrokom z omeškania vo výške 366,32 € zo sumy 2.269,74 € od 19.11.2013 do 27.11.2015 a úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 2.269,74 € od 28.11.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.05.2012 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup osobného motorového vozidla Z. Y. XX-XX X.X. http R., Z.: E v hodnote 3.830 €. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.746,90 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 72. mesačnými splátkami po 115,21 €. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru a napriek opakovaným upomienkam dlžné splátky nedoplatil. Žalobca v súlade s úverovými podmienkami dňa 18.11.2013 pristúpil k zosplateniu úverovej zmluvy a vyzval žalovaného doporučeným listom z 18.11.2013, aby do 03.12.2013 vrátil dlžnú čiastku v sume 4.772,53 €. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Žalobca v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami motorové vozidlo žalovanému odobral a následne predal za 1.800 €. Po odpredaji vozidla urobil záverečné vyúčtovanie, v ktorom bol výťažok z predaja predmetu úveru započítaný voči dlžnej čiastke žalovaného. Náklady spojené s predajom vozidla predstavovali sumu 288,80 €, ktoré si žalobca uplatňuje v súlade s § 553c ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), z ktorého vyplýva právo žalobcu na náhradu účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva (rozsudok KS Žilina č.k. 11Co/133/2013 z 11.11.2013). Žalobca žalovanému zaslal oznámenie o odpredaji vozidla s výzvou na dopltenie dlhu v sume 3.261,33 €. Predmetná suma pozostáva zo zostatku zosplateného úveru vo výške 4.772,53 €, z ktorého si žalobca neuplatňuje marketingovú akciu vo výške 655,34 €, mínus suma za odpredaj vozidla v sume 1.800 €, plus náklady spojené s odpredajom v sume 288,80 € spolu 3.261,33 €. Nesplatená istina predstavuje sumu 3.355,90 € + dlžné splátky vo výške 355,27 € a úrokové vyrovnanie odo dňa úhrady

poslednej splátky do zosplatnenia vo výške 69,77 € a náklady 288,80 € - 1.800 € = 2.269,74 €. Úrok z omeškania v sume 366,32 € predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 2.269,74 € za obdobie od 19.11.2013 do 27.11.2015. Žalobca si poplatky za upomienky a, zmluvné pokuty a poplatok externej agentúry vo výške 336,25 € neuplatňuje.

3. Dôvodnosť podanej žaloby žalobca preukazoval listinnými dôkazmi: Úverovou zmluvou č. A z 19.05.2012 (č.l. 30-34); Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti žalobcu (č.l. 35-39); Protokolom o prevzatí predmetu financovania z 22.05.2012 (č.l. 28); Výzvou k splateniu celého úveru - zosplatnenie z 20.11.2013 (č.l. 43); Kalkuláciou finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie z 18.11.2013 (č.l. 44); Splátkovým kalendárom zmluvy o úvere (č.l. 40-42); Potvrdenie W. O., a.s. z 10.06.2015 (č.l. 29); Oznámením o predaji vozidla a výzva na doplatenie dlhu z 29.01.2014 (č.l. 25); Faktúrou/kúpnu zmluvou z 19.12.2013 (č.l. 21-24); Faktúrou V. č. XXXXXXXX z 22.01.2014 (č.l. 20); Faktúrou XX/XXXX z 05.12.2013 (č.l. 19); Faktúrou z 19.12.2013 (č.l. 18); Predžalobnou výzvou z 23.06.2015 (č.l. 15-16); Špecifikáciou dlhu (č.l. 3).

4. Dňom 1. júla 2016 bol Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.) zrušený a nahradil ho zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Žalovaný osobne prevzal žalobu s prílohami, poučením a výzvou, aby sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril dňa 25.06.2016. Vzhľadom na nadobudnutie účinnosti Civilného sporového poriadku dňom 01.07.2016 súd žalovaného opätovne Uznesením zo dňa 13.07.2016 č.k. 39C 703/2015-70 vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril. Uznesenie spolu s poučením žalovaný prevzal dňa 19.07.2016. K žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný sa bez ospravedlnenia nedostavil.

6. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

7. Súd na pojednávaní v súlade s ust. § 180 CSP, v neprítomnosti strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými žalobcom do spisu, predovšetkým Úverovou zmluvou zo dňa 19.05.2012 uzatvorenou podľa zákona č. 513/1991 Z. Obchodného zákonníka, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanému ako spotrebiteľovi formou preplatenia kúpnej ceny predmetu financovania na účet predajcu tak, že veriteľ uhradil za žalovaného kúpnu cenu na účet predajcu. Predajná cena motorového vozidla bola dohodnutá na sumu 3.830 € vrátane DPH. V hotovosti bola uhradená žalovaným suma 800 €. Náklady spojené s poskytnutím úveru predstavovali sumu 716,90 € a celková výška úveru 3.746,90 €. V zmluve bol predmet financovania špecifikovaný, ako aj dodávateľ/predajca. Podmienky splácania úveru ako účelového úveru boli uvedené v čl. 4 zmluvy. Úver bol poskytnutý s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 31,121182%, RPMN predstavovala 35,95% pri priemernej RPMN 50%. Celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa boli uvedené v sume 4.548,22 € a čiastka splatná spotrebiteľom bola vyčíslená v sume 8.295,12 €. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver spolu s úrokom v 72 pravidelných mesačných splátkach, prvá splátka bola splatná 16.06.2012, ďalšie splátky boli zročné k 16. dňu kalendárneho mesiaca do konečnej splatnosti dňa 16.05.2018 bankovým prevodom na účet veriteľa. Úver bol zabezpečený Zmluvou o zabezpečovanom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania uzavretou samostatne po podpise úverovej zmluvy. V zmluve bola dohodnutá marketingová akcia, t.j. veriteľ pri podpise zmluvy uhradil za žalovaného na účet predajcu sumu 1.000 €, ktorá bola použitá na úhradu časti kúpnej ceny predmetu financovania vo výške uvedenej v kúpnej zmluve a ďalej na úhradu ceny tovaru, ktorý žalovaný od predajcu pri uzatváraní zmluvy obdržal, vo výške uvedenej na daňovom doklade. Veriteľ bol oprávnený hodnotu marketingovej akcie v odôvodnených prípadoch nepožadovať. Žalobca v predmetnom konaní marketingovú akciu nepožadoval. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár a Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Z protokolu o prevzatí predmetu financovania je preukázané, že žalovaný dňa 22.05.2012 osobne motorové vozidlo od predajcu prevzal. Žalovaný prestal uhrádzať splátky riadne a včas. Výzvou zo dňa 20.11.2013 žalobca vyzval žalovaného z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy, po vyhlásení zosplatnenia úveru dňa 18.11.2013 k splateniu celého dlhu vo výške 4.772,53 € do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, spolu s prílohou, vyčíslením kalkuluácie finančného vyrovnanie pre predčasné splatenie a ukončenie úverovej zmluvy ku dňu 18.11.2013. Z kalkuluácie dlhu vyplýva, že ku dňu zosplatnenia bola nesplatená istina vo výške 3.355,90 €, úrokové vyrovnanie v sume 69,77 € a marketingová akcia v sume 655,34 €, medzisúčet 4.081,01 €. Dižné

splátky ku dňu zosplatnenia 355,27 € a dlhy ostatné v sume 33,38 € a zmluvná pokuta v zmysle UZP za zosplatnenie úveru 62,87 €. Žalovaný pri uzavretí zmluvy prevzal aj splátkový kalendár, v ktorom boli uvedené jednotlivé splátky úveru a ich skladba. Nesplatená istina v sume 3.355,90 € predstavuje súčet splátok istiny od zosplatnenia úveru (18.11.2013) od splátky splatnej dňa 16.12.2013 do konečnej splatnosti úveru (16.05.2018). Úrokové vyrovnanie v sume 62,87 € predstavovalo úrok za 24 dní od poslednej neuhradenej splátky pred zosplatnením úveru, splátky splatnej 16.10.2013 ku dňu 18.11.2013. Dlžné splátky v sume 355,27 € predstavovali splátky, ktoré neboli uhradené ku dňu zosplatnenia, t.j. 18.11.2013. Vedenie úverového účtu bolo dohodnuté bezodplatne a za poskytnutie úveru nebol dohodnutý žiaden poplatok. Ostatné dlhy vo vyrovnaní v sume 288,80 € boli žalovanému účtované ako náklady spojené s predajom vozidla. Výťažok z predaja vozidla v sume 1.800 € bol odpočítaný od dlžnej sumy.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ObchZ) - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 ObchZ - Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytnutie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 502 ods. 1 ObchZ - Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 503 ods. 2 ObchZ - Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

12. Podľa § 506 ObchZ - Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. V súčasnosti právne vzťahy vyplývajúce zo spotrebiteľských úverov upravuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako osobitný predpis. Keďže zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), spravujú sa vzťahy, ktoré nie sú upravené osobitným zákonom, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka (ObchZ) a vzhľadom na skutočnosť, že do záväzkového vzťahu žalovaný vstupoval ako spotrebiteľ, ide o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá sa posudzuje aj podľa osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich spotrebiteľské zmluvy.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa uzavrel, že práva a povinnosti z tohto záväzkového vzťahu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 19.05.2012 a podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich spotrebiteľské zmluvy. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver na základe písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá, ako je zrejmé z jej obsahu, obsahovala náležitosti platne uzavretej zmluvy. Žalovaný si svoju povinnosť, veriteľovi úver dohodnutým spôsobom a v dohodnutom čase vrátiť nesplnil. Z obsahu zmluvy vyplýva, že úver mal byť splácaný v mesačných splátkach. Z ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva, že právom veriteľa (t. j. nie jeho povinnosťou), bolo vyhlásiť úver za splatný, ak sa dlžník oneskorí s plnením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Žalovaný meškal s úhradou splátok a žalobca vyhlásil úver za splatný, žiadajúc zaplatiť celý jeho zostatok, čím využil svoje právo veriteľa.

15. Súd žalovaného na úhradu dlhu na istine v celkovej sume 2.269,74 € zaviazal. Žalobca uplatnil žalobou úrok z omeškania so zaplatením istiny vyčíslený v súlade s § 369 ObchZ (§ 517 OZ v spojení s nar.vl. 87/1995 Z.z.) vo výške 366,32 € zo sumy 2.269,74 € od 19.11.2013 do 27.11.2015 a ďalší úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne od 28.11.2015 do zaplatenia celého dlhu. Nezaplatením dlhu v čase jeho splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania a je v zmysle § 369 ObchZ povinný platiť úrok z omeškania, vo výške nepresahujúcej výšku úroku z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Občiansky zákonník v § 517 ods. 2 odkazom na osobitný predpis určuje výšku úroku z omeškania

kogentne. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania je výška úrokov z omeškania vyššia o 8 percentuálnych bodov (ak zmluvný vzťah vznikol pred 01.02.2013) ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úver bol predčasne zosplatnený k 19.11.2013. K tomuto dňu bola základná úroková sadzba 0,25% a teda žalovaný je povinný platiť úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 2.269,74 € od 28.11.2015 do zaplatenia.

16. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).