

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010839  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1113010839.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného F. Q., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní D. Q. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2T/24/2015 zo dňa 03.05.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. októbra 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie D. Q., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2T/24/2015 zo dňa 03.05.2016 bol obžalovaný F. Q. podľa § 285 písm. f/ Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresného prokurátora pre Bratislavu I pre skutok, že

- riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu táto vyplýva zo zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 14 Nc 1341/2005 zo dňa 26.09.2008, právoplatným dňa 28.11.2008, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojho syna Z. Q., narodeného XX.XX.XXXX sumou vo výške 1.500,- Kč vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. Q. a to od 01.08.2005, ako aj na výživu svojej dcéry T. Q., narodenej 22.04.2006 sumou vo výške 1.000,- Kč vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. Q. a to od 22.04.2006, pričom dlžné výživné na syna Z. Q. za obdobie od 01.08.2005 do 31.08.2008 v celkovej výške 48.500,- Kč je povinný uhradiť k rukám matky D. Q. v mesačných splátkach po 1.000,- Kč a to od právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku teda odo dňa 28.11.2008 spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, ako i, že dlžné výživné na svoju dcéru T. Q. za obdobie od 22.04.2006 do 31.08.2008 v celkovej výške 23.267,- Kč je povinný uhradiť k rukám matky D. Q. v mesačných splátkach po 500,- Kč a to od právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku teda odo dňa 28.11.2008 spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, ako i rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 15 P 42/2012 zo dňa 30.07.2012, právoplatným dňa 24.08.2012, v zmysle ktorého mu bola táto vyživovacia povinnosť zvýšená na syna Z. Q. odo dňa 01.01.2012 na sumu vo výške 3.420,- Kč vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred a výživné na dcéru T. Q. na sumu vo výške 2.250,- Kč odo dňa 01.01.2012 vždy do 15- teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky D. Q. a nedoplatok výživného vzniknutý za dobu od 01.01.2012 do 31.07.2012 vo výške 36.480,- Kč pre syna Z. Q. a pre dcéru T. Q. vo výške 23.750,- Kč je povinný zaplatiť k rukám matky D. Q. najneskôr do 31.12.2013, v zmysle rozsudku Krajského súdu v Ústi nad Labem, číslo konania 13 Co 359/2012 zo dňa 18.07.2013, právoplatný dňa 19.08.2013, pričom obvinený si túto svoju povinnosť od mesiaca august 2005 do 06.05.2013 na syna Z. Q. riadne neplnil, čím takto zostal D. Q. dlžný za uvedené obdobie sumu vo výške 2.592,15,- € ako aj si túto svoju povinnosť voči svojej dcére T. Q. riadne neplnil od mesiaca apríl 2006 do 06.05.2013, čím takto zostal dlžný D. Q. za uvedené obdobie výživné vo výške 1.403,77,- €,

- obvinený F. Q. riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu táto vyplýva zo zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 24 C 134/2005 zo dňa 14.03.2007, právoplatným dňa 26.09.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu v Tepliciach, číslo konania 24 C 134/2005 zo dňa 06.04.2007, právoplatným dňa 11.05.2007, v zmysle ktorých je povinný platiť na výživu D. Q. od 29.11.2005 do 31.12.2006 sumou vo výške 8.000,- Kč mesačne a od 01.01.2007 sumou vo výške 6.000,- Kč mesačne, splatnú vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám D. Q., pričom nedoplatok vymeraným výživným vzniknutým za obdobie od 29.11.2005 do 28.02.2007 vo výške 113.933,- Kč je povinný zaplatiť do 30 dní od dátumu právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku k rukám D. Q., pričom obvinený si túto svoju povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca novembra 2005 do mesiaca augusta 2009, čím takto zostal D. Q. dlžný na výživnom sumu vo výške 7.454,05,- €, ktorá je na Okresnom súde Bratislava 1 vedená pod č.k. 2T 63/2013,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., nakoľko trestnosť činu zanikla.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie D. Q.. V dôvodoch odvolania uviedla, že žiada o prejednanie a uhradenie zvyšnej dlžnej čiastky výživného v sume 92,901 Kč, ktorá nebola ku dňu 02.05.2016 zo strany obžalovaného uhradená.

Podľa § 307 ods. 1 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku; b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe; c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody; d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Z predloženého spisu okresného súdu vyplýva, že po vyhlásení napadnutého rozsudku sa tak obžalovaný ako aj prokurátor vzdali práva podať odvolanie. Rozsudok teda nadobudol právoplatnosť dňom jeho vyhlásenia, t.j. dňom 03.05.2016. Z uvedeného dôvodu preto napadnutý rozsudok v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. neobsahuje odôvodnenie.

Krajský súd poukazuje na to, že v trestnom konaní o trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., má osoba, ktorej zákonom chránené právo na výživné alebo zaopatrenie iného bolo porušené, (prípadne jej zákonný zástupca), len procesné postavenie a práva poškodeného uvedené v § 46 ods. 1 Tr. por., nie však podľa § 46 ods. 3 Tr. por. (právo na uplatnenie náhrady škody), pretože dlžné výživné nemožno považovať za majetkovú škodu spôsobenú trestným činom. Z uvedeného vyplýva, že D. Q. v tomto konaní nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku, keďže v takomto konaní nie je možné za dlžné výživné uplatniť nárok na náhradu škody a nie je ani osobou oprávnenou podať odvolanie proti výroku, ktorým sa rozhodlo o vine, či už táto bola uznaná alebo bol obžalovaný oslobodený.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností odvolanie D. Q. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako podané neoprávnenou osobou, bez meritórneho prejednanja veci, nakoľko citované ustanovenie iný postup odvolacieho súdu neumožňuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.