

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114228970
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114228970.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, právne zastúpeného JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom Košice, Boženy Němcovej 22, proti žalovanému: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Z. C.A., zast. JUDr. Petrom Rakom, advokátom so sídlom Prešov, Masarykova 13, o zaplatenie 77,18 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 19C/254/2014-42 zo dňa 02.11.2015 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/107/2013 bolo právoplatne rozhodnuté o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, sp. zn. 2C/579/2012 zo dňa 19.01.2012 s následným pokračovaním konania o žalobe žalobcu pod novou sp. zn. 19C/254/2014. Žalobca pred začatím konania vo veci samej svoju žalobu zobral v celom rozsahu späť a žiadal účastníkom konania trovy konania nepriznať. Súd prvej inštancie poukázal na § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a konanie zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

2. Proti uvedenému uzneseniu a to čo do výroku o trovách konania v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že pri zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu je pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Nevidí dôvod, prečo by mu súd nemal priznať náhradu trov konania. Po zrušení rozhodcovského rozsudku mal súd rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 77,18 eur, o ktorom pôvodne rozhodoval Arbitrážny súd. Žalobca netrval na zaplatení uvedenej sumy, preto vzal späť návrh, konanie nebolo zastavené bezdôvodne, ale zavinením žalobcu. Keďže žalobca vzal späť nárok na zaplatenie hmotnoprávneho nároku, dá sa predpokladať, že pred všeobecným súdom by musel nárok dokazovať, preto vzal späť návrh. Považuje také konanie žalobcu za šikanózne. S poukazom na uznesenie NS SR zo dňa 14.09.2011 sp. zn. 7MCdo/4/2010 uviedol, že pri späťvzatí žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a vyriešiť ju v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ust. § 146 ods. 2 O.s.p. K návrhu vo veci samej sa písomne vyjadril, navrhol ho zamietnuť a priznať mu trovy konania, ktoré aj vyčíslil. Súd o trovách konania rozhodol aplikujúc ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a nepostupoval správne. Mal postupovať podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keď na strane žalobcu došlo k zavineniu toho, že konanie sa muselo zastaviť. Teda ak žalobca vezme návrh späť a nejedná sa o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Rovnako poukázal na rozhodovaciu prax súdov v totožných prípadoch, keď žalovaným je priznávaná náhrada trov konania. Zároveň vyčíslil trovy konania

celkom sumou 41,50 eur, za 2 úkony vo veci samej a tretí úkon odvolanie nie v merite veci, teda žiadal odmenu 2x po 16,60 eur a 1x 8,30 eur + režijný paušál 3x 8,39 eur, + 20 % DPH, čo je 13,30 eur. Celkom žiadal priznať trovy vo výške 80 eur, ktoré chcel poukázať na účet jeho právneho zástupcu.

3. K odvolaniu žalovaného sa žalobca nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

5. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 O.s.p.).

6. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane (§ 256 ods. 1 CSP).

7. Odvolací súd uvádza, že zo spisu nepochybne vyplýva, že dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žaloby žalobcom. O náhrade trov konania preto súd prvej inštancie rozhodol nesprávne. Neskúmal totiž možnú aplikáciu ust. § 146 ods. 2 O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a to, ktorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Bez všetkého o trovách konania rozhodol aplikujúc ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

8. Keďže súd prvej inštancie vôbec sa nezaoberal zisťovaním zavinenia pri zastavení predmetného konania, preto nesprávne o náhrade trov konania rozhodol.

9. Odvolací súd preto rozhodnutie v napadnutom výroku o trovách konania postupom podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a v rozsahu zrušenia postupom podľa § 391 ods. 2 vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Úlohou súdu prvej inštancie bude dôsledne vyhodnotiť zavinenie zastavenia konania a opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania. Svoje rozhodnutie bude musieť aj riadne odôvodniť.

11. Toto rozhodnutie boli prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 písm. a) CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.