

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/104/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816010020.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému A. S., nar. XX.XX.XXXX v D., naposledy bytom D., ul. U. XX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Leopoldov, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2016, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 08. septembra 2016, sp. zn. 2Nt/2/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.b/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. S. z a m i e t a ako podaná oneskorene.

### odôvodnenie:

Predseda senátu Okresného súdu v Prievidzi uznesením zo dňa 08. septembra 2016, sp. zn. 2Nt/2/2016 rozhodujúc v zmysle § 470 ods.1 Tr.por. o žiadosti o zahľadzenie odsúdení rozhodol tak, že podľa § 92 ods. 1 písm. b), ods. 4 Trestného zákona zahladzuje odsúdenému A. S. nar. XX. XX. XXXX v D., trest odňatia slobody 2 (dva) roky v prvej nápravno-výchovnej skupine ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č. 4T 85/83 zo dňa 9. 2. 1983, z výkonu, ktorého bol podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Martin sp.zn. Pp 7/84 zo dňa 27. 2. 1984 so skúšobnou dobou na 2 (dva ) roky, zvyšok trestu mu bol odpustený amnestiou zo dňa 8. 5. 1985; trest odňatia slobody 5 (päť) rokov v druhej nápravno-výchovnej skupine ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T 666/85 zo dňa 8. 1. 1986, výkon zvyšku trestu mu bol odpustený amnestiou z 1. 1. 1990; trest odňatia slobody 1 (jeden) rok, 6 (šesť) mesiacov v druhej nápravno-výchovnej skupine, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp.zn 2T 158/86 zo dňa 23.4.1986, trest mu bol odpustený amnestiou z 1.1.1990, pričom podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona sa na páchatel'a hľadí ako keby nebol odsúdený. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Proti citovanému uzneseniu podal sťažnosť odsúdený A. S..

Krajský súd v Trenčíne po tom, čo mu bola vec dňa 19.10.2016 predložená ako nadriadenému súdu, dňa 20.10.2016 rozhodoval na neverejnom zasadnutí o podanej sťažnosti, pričom dospel k záveru, že sťažnosť je nutné zamietnuť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/,b/,c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je prípustná, bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo nie je dôvodná.

Nadriadený orgán vždy preskúma najprv otázku, či nejde o niektorý z prípadov uvedených v písm. a/ alebo b/. Ak zistí takéto okolnosti, napadnuté uznesenie meritórne podľa § 192 nepreskúmava, ale

sťažnosť zamietne. Ak takéto okolnosti uvedené v § 193 ods. 1 písm. a/ alebo b/ Tr. por. nezistí, potom napadnuté uznesenie meritórne preskúmava.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť. Podľa § 185 ods. 2 veta druhá Tr. por. uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 470 ods.4 Tr.por. proti uzneseniu o zahľadení odsúdenia je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí do väzby. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 ods.1 Tr.por. oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 63 ods.6 písm.d/ Tr.por. je lehota zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo urobené u riaditeľa ústavu, v ktorom je ten, kto urobí podanie, vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Krajský súd z predloženého spisu zistil, že napadnuté uznesenie bolo odsúdenému, ktorý t.č. vykonáva trest odňatia slobody, doručené dňa 16.9.2016. Odsúdenému teda začala plynúť lehota na podanie sťažnosti dňa 17.9.2016 a uplynula dňom 19.9.2016. Z podanej sťažnosti a priloženej obálky vyplýva, že odsúdený podal sťažnosť adresovanú na Okresný súd v Prievidzi dňa 20.9.2016 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, čo bolo napokon preverené aj krajským súdom a potvrdené priamo ÚVTOS Leopoldov. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený podal sťažnosť až po zákonom stanovenej lehote.

Preto musel krajský súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia Trestného poriadku takúto sťažnosť odsúdeného A. S. podľa § 193 ods. 1 písm.b/ Tr. por. zamietnuť, nakoľko bola podaná oneskorene.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.