

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/548/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615222122
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615222122.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44483767, so sídlom Mlynská 31, Košice, právne zastúpenom JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, Košice proti žalovanej: C. Š., D. XX.X.XXXX, H. N. O. XXX/XX, G., o zaplatenie 156,10 s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 156,10 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 5.4.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.12.2015 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 156,10 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX zo dňa 5.10.2006 odoberala žalovaná elektrinu na odbernom mieste O. XX, G., číslo elektromera XXXXXXX. Za obdobie od 3.7.2013 do 3.3.2014 bola žalovanej vyúčtovaná spotreba elektriny na tomto odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.3.2014 na sumu 156,10 Eur s lehotou splatnosti 4.4.2014. Napriek upomienke zo strany žalobcu, žalovaná svoj dlh neuhradila.

2. Na návrh žalobcu bol vo veci tunajším súdom pod č. 9C/548/2015-12 dňa 4.1.2016 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto bol uznesením sp. zn. 9C/548/2015-43 zo dňa 21.9.2016 podľa § 266ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese O. XXX/XX, G. evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na uvedenú adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 15.8.2016. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 31.8.2016. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 23.9.2016 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 20.10.2016. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť, faktúrou a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 5.10.2006 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX, na základe ktorej žalovaná odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste v G., O. XX. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.3.2014 splatnou dňa 4.4.2014 žalobca vyúčtoval žalovanej spotrebu elektriny za obdobie od 3.7.2013 do 3.3.2014 vo výške 156,10 Eur, po zohľadnení zaplatených preddavkových platieb vo výške 225,30 Eur.

9. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba čo do zaplatenia žalovanej istiny je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej bola do odberného miesta uvedeného v zmluve žalobcom dodávaná elektrina. Žalovaná si svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnila a za dodávku elektriny vyúčtovanej faktúrou žalobcovi nezaplatila. Žalovaná neuhradila faktúru za odber elektrickej energie za obdobie od 3.7.2013 do 3.3.2014, keď zálohovo uhradila na platbách 225,30 eur pri spotrebe elektrickej energie vo výške 372,40 Eur, pričom rozdiel 156,10 Eur je predmetom tohto sporu. Preto súd návrhu pokiaľ sa týka žalovanej istiny vyhovel

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa citovaného ustanovenia boli žalobcovi priznané aj úroky z omeškania a to odo dňa 5.4.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradenej faktúry. Výška úrokov z omeškania bola určená podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. platného v čase vzniku záväzkového vzťahu.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.