

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915892976  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7915892976.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. októbra 2016, v trestnej veci proti H. M., odsúdeného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, § 14 ods.1 Tr. zák. , o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 9.8.2016 sp.zn. OT 129/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. M..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 9.8.2016 sp.zn. OT 129/2015 súd vyslovil podľa § 50 ods.4 Tr.zák., že podmiennečne odsúdený H. M., H.. XX.X.XXXX, t.č. vo výkone trestu v Ú. E. - Š., ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Trebišove zo dňa 17.7.2015 sp.zn. OT/129/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, sa neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. súd odsúdeného H. M. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote odsúdený H. M. podal sťažnosť, ktorú si písomne odôvodnil tým, že mu bol uložený vyšší trest, a preto žiada preskúmať zákonnosť rozhodnutia.

Na podklade sťažnosti odsúdeného H. M. krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho nadriadený krajský súd zistil, že súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím zákonným spôsobom vykonal dokazovanie o otázke osvedčenia, resp. neosvedčenia sa odsúdeného H. M. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia ohľadne trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 17.7.2015 sp.zn. OT/129/2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že vyššie citovaným trestným rozkazom mu bol pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 k § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2015.

Nepochybil okresný súd, keď na podklade obsahu trestného spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7T 18/2016 zistil, že odsúdený H. M. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá mu začala plynúť momentom nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. OT 129/2015 od 17.7.2015 a plynula do 17.10.2016, sa dopustil úmyselného protiprávneho konania, a to zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, 2 písm.b/, ods.3 písm.a/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.e/ Tr.zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ide o rozhodnutie Okresného súdu Trebišov zo dňa 3.3.2016 sp.zn.7T/18/2016, kde protiprávneho konania sa dopustil dňa 21.11.2015 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2016.

Správny a zákonný bol preto postup okresného súdu, keď postupom podľa § 50 ods.4 Tr.zák., vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

V podrobnostiach nadriadený krajský súd poukazuje na dôvody napadnutého rozhodnutia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.