

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201268  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416201268.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu : Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom ul. Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava 1, IČO : 00 151 866, proti žalovanému : E. L.Ň., X.. XX.XX.XXXX, V. L. N.. R. Č.. XX, XXX XX L., o zaplatenie istiny 4322,- eur s príslušenstvom, rozsudkom pre uznanie taktó

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 322,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 322,00eur odo dňa 15.5.2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava IV 19,-eur titulom súdneho poplatku a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z ť a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.02.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 15.02.2016, domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 322,- eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 322,- eur odo dňa 15.5.2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobný návrh odôvodnil s tým, že dňa 20.5.2013 o 21.20 hod bol voči žalovanému vykonávaný služobný zákrok príslušníkmi PZ nakoľko žalovaný ako vodič vozidla zn. Š. S. U.: L. pri jazde po Z.R. M. Y. L. prechádzal vozidlom z jedného pruhu do druhého pruhu bez toho, aby dal znamenie o zmene smeru jazdy. Po zastavení hliadkou bol vyzvaný na predloženie dokladov a podrobenie sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, čo odmietol a odmietol sa podrobiť aj odberu krvi a moču. Za účelom zistenia prítomnosti alkoholu v krvi a snažil sa z miesta, kde bol kontrolovaný odísť. Pre správanie sa žalovaného, ktorý s príslušníkmi PZ nespokojoval, bola privolaná ďalšia hliadka PZ. Na miesto sa dostavila PMJ PZ BA a žalovaný bol opakovane vyzvaný príslušníkom PZ k zotrvaniu na mieste kontroly a k spolupráci. Žalovaný opakovane odmietal spoluprácu, snažil sa z miesta odísť s použitím vulgárnych slov. Na čo nprap. H. H. poklepla žalovaného po pleci s výzvou: "pán vodič, zostanete na mieste", žalovaný sa otočil a s veľkou silou agresívne oboma rukami zaútočil na H. H. a to tak, že policajta viac krát oboma rukami udel do oblasti hrudníka a ramien. Nakoľko bol žalovaný agresívny, podozrivý zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a následne po fyzickom útoku na príslušníka PZ aj podozrivý z prečinu útoku na verejného činiteľa, zo strany príslušníkov PZ bolo dôvodné využiť proti žalovanému donucovacie prostriedky (§51 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 171/1993 Z. z.). Pri použití donucovacích prostriedkov voči ktorým žalovaný začal klásť aktívny odpor v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápaseniu, a počas zápasu žalovaný spôsobil zranenie zakročujúcemu príslušníkovi H.. H., ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie v nemocnici Sv. Michala a.s. v BA. Žalovaný bol hliadkou PMJ PZ BA zadržaný podľa §85 ods. 2 TP a

predvedený na OO PZ Karlova Ves na vykonanie ďalších procesných úkonov. Poškodenia zdravia H.. H. bolo posúdené ako služobný úraz. H.. H. si v dôsledku služobného úrazu uplatnil škodu na zdraví podľa §20 ods. 1 písm. b/ zák. č. 328/2002 Z. z. Na základe rozhodnutia riaditeľa KRPZ v Bratislave z 20.1.2015 č. KRPZ - BA-VO-28/2014-Ú, mu v súlade s uvedeným ustanovením odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností MV SR dňa 12.3.2015 vyplatil náhradu za bolesť vo výške 322,-eur. Uvedeným protiprávnym konaním žalovaného má žalobca za to, že mu bola spôsobená škoda 322,00eur. Podľa § 114 ods. 5/ zák. č. 328/2002 Z. z. služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon služby v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Žalobca dospel k záveru, že má nárok na úhradu škody voči tomu, kto poškodenému za takúto škodu zodpovedá podľa osobitného predpisu. Žalobca si náhradu spôsobenej škody uplatnil u žalovaného výzvou zo dňa 22.4.2015 a túto žalovaný prevzal 4.5.2015, avšak dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca uplatnil popri istine zákonný úrok z omeškania od 15.5.2015. Žalobca žiadal súd, nakoľko došlo k uznaniu dlhu, aby rozhodol rozsudkom pre uznanie.

2. Žalovaný prevzal predmetnú žalobu dňa 21.03.2016 a do zápisnice pred súdom uplatnený nárok žalobcu uznal v celom rozsahu a navrhol, že ju uhradí po zlepšení jeho zlej ekonomickej situácie (poukázal na svoju zlú ekonomickú situáciu s tým, že nie je schopný žalovanú sumu ani splácať).

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba z 10.2.2016 doručená súdu 15.2.2016, Potvrdenie MV SR z 12.3.2015 Č.p.: SPOU-OSZ-88-001/2015-UR, Rozhodnutie KRPZ v BA z 20.1.2015 zn. KRPZ - BA - VO - 28/2014-Ú právoplatné 10.2.2015 s doručenkou od žalovaného, Trestný rozkaz č.k 3T/40/2013-73 z 30.9.2013 právoplatný 26.10.2013 (žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa §289 ods. 2/ TZ a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 20 dní s tým, že výkon uloženého trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený na 1 rok, Výzva na zaplatenie z 22.4.2015 zn. KRPZ-BA-VO-21-001/2015-Š s doručenkou, Lustrácia žalovaného v RO, Lustrácia v SP, Lustrácia v ZVJS, Doručenie žaloby s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach žalovanému - doručka prevzatá 22.3.2016, Vyjadrenie žalovaného k žalobe doručené súdu 21.3.2016 (doručené žalobcovi 31.3.2016), Pokyn z 26.4.2016 na zapožičanie spisu 3T/40/2013 s Okresného súdu BA I , Zapožičaný spis 3T/40/2013 dňa 6.5.2016, Úradný záznam o nahliadnutí do zapožičaného spisu a kópie (obžaloba na obv. E. L. podaná na OS BA I dňa 27.08.2013(§ 289 ods. 2 Tr.zák.), trestný rozkaz č.k. 3T/40/2013 - 73 zo dňa 30.09.2013, rozsudok OS BA III sp.zn. 1T/126/2012 z 3.4.2013, právoplatný 12.09.2013l.č. 79-85 ,uznesenie č.k. 3T/40/2013 - 176 zo dňa 06.11.2015,uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Tos/8/2016 -181 zo dňa 28.01.2016), termín pojednávania stanovený na 20.10.2016 - predvolanie, poučenie o procesných právach a povinnostiach v zmysle CSP) a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z listinných dôkazov vyplýva, že dňa 20.5.2013 o 21.20 hod bol voči žalovanému vykonávaný služobný zákrok príslušníkmi PZ nakoľko žalovaný ako vodič vozidla zn. Š. S. U.: L. pri jazde po Z. M. Y. L. prechádzal vozidlom z jedného pruhu do druhého pruhu bez toho, aby dal znamenie o zmene smeru jazdy. Po zastavení hliadkou bol vyzvaný na predloženie dokladov a podrobenie sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, čo odmietol a odmietol sa podrobiť aj odberu krvi a moču. Za účelom zistenia prítomnosti alkoholu v krvi a snažil sa z miesta, kde bol kontrolovaný odísť. Pre správanie sa žalovaného (s príslušníkmi PZ nespolupracoval), bola privolaná ďalšia hliadka PZ. Na miesto sa dostavila PMJ PZ Bratislava a žalovaný bol opakovane vyzvaný príslušníkom PZ k zotrvaniu na mieste kontroly a k spolupráci. Žalovaný opakovane odmietal spoluprácu, snažil sa z miesta odísť s použitím vulgárnych slov. Nprap. H. H.Ý. poklepal žalovaného po pleci s výzvou: "Pán vodič, zostanete na mieste!" na čo sa žalovaný sa otočil a s veľkou silou agresívne oboma rukami zaútočil na H. H. a to tak, že policajta viac krát oboma rukami udrhel do oblasti hrudníka a ramien. Zo strany príslušníkov PZ boli použité proti žalovanému donucovacie prostriedky (§51 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 171/1993 Z. z.), voči ktorým žalovaný kládol aktívny odpor v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápaseniu, a počas zápasu žalovaný spôsobil zranenie zakročujúcemu príslušníkovi H.. H., ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie v nemocnici Sv. Michala a.s. v BA.

4. Poškodenie zdravia pána H.. H. bolo posúdené ako služobný úraz. H.. H. si v dôsledku služobného úrazu uplatnil škodu na zdraví podľa ustanovenia §20 ods. 1 písm. b/ zák. č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.

5. Na základe rozhodnutia riaditeľa KRPZ v Bratislave z 20.1.2015 č. KRPZ - BA-VO-28/2014-Ú, H.. H. odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností MV SR dňa 12.3.2015 vyplatil náhradu za bolesť vo výške 322,-eur.

6. Podľa ust. § 114 ods. 5/ zák. č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok sociálneho zabezpečenia, náhrady služobného platu alebo služobného príjmu počas dočasnej neschopnosti na výkon služby v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

7. Žalobca si náhradu spôsobenej škody uplatnil u žalovaného výzvou zo dňa 22.4.2015 a túto žalovaný prevzal 4.5.2015, avšak dlžnú sumu neuhradil.

8. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa 15.5.2015.

9. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

10. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa ust. § 517 ods.1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania.

14. Súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku v prípade, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť. Uznanie nároku je procesným úkonom. Uznanie nároku musí byť výslovným prejavom žalovaného a to v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia konania.

15. Rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok, ktorý sa neopiera sa o zistený skutkový stav (ktorý sa ostatne ani nezisťuje), ale opiera sa o uznávací prejav žalovaných v 1 a 2 rade. Súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho vydanie (nie sú potrebné ani prednesy strán sporu a ich skutkové tvrdenia), a teda súd nevykonal ďalšie dokazovanie nakoľko nemá v zmysle CSP v tomto prípade uznania nároku právo skúmať skutkový stav (t.j. došlo k určeniu výšky istiny a jej príslušenstva, ktorú žalovaný v 1 a žalovaná 2 rade uznali), preto sa uspokojil s uznávacím prejavom žalovaných v 1 a 2 rade. V prípade rozsudku pre uznanie súd nemá ani možnosť zistiť, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže v časti, v ktorej žalovaný uzná nárok žalobcu, nie je oprávnený skúmať skutkový stav.

16. Z vyjadrenia žalovaného súd zistil, že uznal uplatnený nárok, a teda súd nemal zákonnú možnosť do uznania zasiahnuť (nemôže poučovať žalovaného ako stranu sporu o hmotnoprávných nárokoch, poučuje o jeho procesných právach, nakoľko v tomto prípade, ak nie je zastúpený advokátom). Dvoma podmienkami pre vydanie rozsudku pre uznanie sú: že žalovaný žalobcom uplatnený nárok, ktorý je proti nemu uplatňovaný, výslovným prejavom uznal a ohľadne tohto môže byť uzavretý aj súdny zmier.

17. S poukazom na ustálený skutkový stav, nakoľko boli obidve opísané podmienky splnené, súd zaviazal žalovaného rozsudkom pre uznanie k povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 322,- eur

spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 322,00eur odo dňa 15.5.2015 do zaplataenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

18.Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19.Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20.Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21.O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nie je prípustné odvolanie (§356 písm. a/ CSP).