

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 9P/184/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616208007
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616208007.2

Uznesenie

Okresný súd Malacký vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. J., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako rodičia, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, dieťa rodičov: matka H. F. J. Y., nar. XX.XX.XXXX., bytom H. X, H. a otec H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, H., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2016 žiadal otec nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd predbežne zmenil úpravu striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa v jednotýždňových intervaloch tak, že otec by bol povinný zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa každý nepárny týždeň a matka každý párny týždeň s tým, že rodičia si budú maloleté dieťa odovzdávať zakaždým v nedeľu v čase o 18:00 hod., pričom otec je povinný maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že jeho zamestnanie vyžaduje prácu na tri zmeny, pričom iba jeden víkend v mesiaci má zmenové voľno, ktorý práve pripadne na nepárny týždeň, t. j. v priebehu mesiaca nemá možnosť tráviť s maloletou ani jeden víkend.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov účastníkov. Všeobecnou podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, resp. existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb.

10. Súd sa oboznámil s návrhom otca ako aj so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/40/2015 a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 9P/40/2015-91 zo dňa 30.09.2015, právoplatným dňa 21.10.2015 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej U. a schválil dohodu rodičov a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, v zmysle ktorej bola maloletá Ema na čas po rozvode sa zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že matka i otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú striedavo, v jednotýždňových intervaloch, a to matka každý nepárny a otec každý párny týždeň v roku s tým, že rodičia si budú maloletú odovzdávať vždy v nedeľu v čase o 18:00 hod, kedy je otec povinný maloletú U. prevziať v bydlisku matky a matka v bydlisku otca, každý z rodičov má maloletú U. zastupovať a spravovať jej majetok, pričom výživné k maloletej zostalo neurčené.

11. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec maloletého dieťaťa domáhal zmeny intervalu striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa už upravenej právoplatným rozsudkom. Súd zdôrazňuje, že nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej, to znamená, že nariadením neodkladného opatrenia nie je možné nahradiť konečné rozhodnutie. Súd za daného stavu konštatuje, že nie je možné vyhovieť návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia - striedavá osobná starostlivosť o maloleté dieťa už je upravená, rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné. Pokiaľ ide o obsah podaného návrhu, ktorým otec osvedčoval svoj nárok, treba uviesť, že v ňom absentovalo akékoľvek osvedčenie konkrétnej skutočnosti svedčiacej o existencii naliehavej a nevyhnutnej potreby bezodkladnej úpravy, z ktorej by vyplývala nutnosť zmeny už dočasne upravenej striedavej osobnej starostlivosti o maloletú.

12. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec maloletého dieťaťa neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd zamietajúcim predbežným opatrením však nespochybňuje tvrdenia otca, že súčasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu sa javí byť nevyhovujúca, avšak pre spravodlivé rozhodnutie o zmene súdneho rozhodnutia, bude potrebné vykonať riadne dokazovanie vo veci samej, prinajmenšom výsluchom účastníkov, zabezpečením správ od kolízneho opatrovníka a pod., pričom ktorýkoľvek z rodičov maloletého dieťaťa si môže podať návrh vo veci samej.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

14. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.