

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200067
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, proti žalovanému: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, B. Z. B., za účasti intervenienta popri žalovanom: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 17, Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36 868 299, Robotnícka 6, Banská Bystrica, o zaplatenie 2 412,68 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 412,68 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.01.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2 412,68 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle § 238 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení vyzval žalovaného výzvou č. 39/2015 na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť vyplatené dôchodkové dávky žalobcom pánovi E. L. za obdobie od XX.XX.XXXX do 23.03.2015 vo výške 2 412,68 eur. Dávky dôchodkového poistenia žalobca vyplatil v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Na preukázanie svojho nároku žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to Trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/117/2007-121 zo dňa 25.06.2007, potvrdenie o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia, rozpis vyplatených dávok, žiadosť o splnenie povinnosti nahradiť škodu - výzva č. 39/2015, pokus o zmier a doručanky.

2. V skrátenom konaní bol dňa 18.01.2016 vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/10/2016-11, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím bol platobný rozkaz zrušený. Žalovaný v odpore uvádzal ustanovenia právnych predpisov a uviedol, že nárok žalobcu považuje za neoprávnený a vzniesol námietku premlčania, pretože žalobca sa o škode dozvedel v roku 2007 a premlčacia doba uplynula v roku 2010. Žalovaný ďalej uviedol predpoklady na vznik práva na náhradu škody, pričom rozhodnutie lekárskej komisie žalobcu v žiadnom prípade neurčuje, kto je za vznik poklesu vykonávať pracovnú činnosť zodpovedný a tiež neskúma, do akej miery súvisí predmetná autonehoda so vznikom invalidity. V čase dopravnej nehody, ktorú žalobca popisuje vo výzve č. 39/2015, mal žalovaný uzatvorené povinné zmluvné poistenie s poisťovňou KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, ktorá by mala hradiť nárok žalobcu a žalovaný zároveň navrhol vstup poisťovne do konania ako intervenienta.

3. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že tento je neopodstatnený. Škoda, ktorá žalobcovi vznikla, sa poškodenému vypláca mesačne, pričom žalobca si uplatňuje nárok za celý predchádzajúci rok

vyplatených dávok, v tomto prípade za obdobie od 24.01.2014 do 23.03.2015. Invalidný dôchodok p. E. L. je cyklická dávka, a preto nárok žalobcu nie je premlčaný a je uplatnený v subjektívnej aj v objektívnej lehote podľa § 238 ods. X zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Dôchodkové dávky sú vyplácané poistencovi E. L., ktorého invalidita vznikla v dôsledku dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný, čo dokazuje trestný rozkaz 2T/117/2007 zo dňa 25.06.2007. Hmotnoprávnym základom pre uplatnenie práva na náhradu škody výplatom dávok je § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. Predpokladom vzniku nároku žalobcu na náhradu škody je, že žalobca vyplatil poistencovi dávky, ktoré boli poskytnuté ako následok zavineného protiprávneho konania tretej osoby proti poistencovi. V tomto prípade škodu predstavujú vyplatené dávky poistencovi E. L., ktorého invalidita vznikla v priamej súvislosti s dopravnou nehodou zavinenou žalovaným ako dôsledok protiprávneho konania žalovaného spôsobeného porušením predpisov o cestnej premávke, dôkazom čoho je trestný rozkaz. Na pribratie intervenienta žalobca nevidí dôvod.

4. Uznesením č. k. 5C10/2016 - 23 zo dňa 13.04.2016 súd pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpila KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545. Uznesenie bolo vydané ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, avšak jeho účinky zostali zachované aj po tom, čo dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, keďže uvedená poisťovňa má právny záujem na výsledku konania. Okrem toho samotná poisťovňa dňa 19.10.2016 súdu oznámila svoj vstup do konania v pozícii intervenienta, pretože má právny záujem na výsledku konania, keďže žalovaný mal v čase dopravnej nehody uzatvorené s intervenientom povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (PZP) č. zmluvy X XXX XXX XXX.

5. Intervenient vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že nárok, ktorý si žalobca uplatňuje, je nárokom originálnym, ktorý žalobcovi vyplýva z osobitných právnych predpisov, nejde o škodu, keďže žalobca nie je poškodeným subjektom v dôsledku konania škodcu, ale o regres vyplývajúci mu z osobitnej právnej úpravy. Podľa názoru intervenienta je nutné povinnosť doplnenú ustanovením § 4 ods. 3 do zákona o PZP novelou č. 110/2007 Z. z. vykladať len vo vzťahu k zmluvným vzťahom, ktoré boli uzatvorené po tomto dátume a nie vo vzťahu k zmluvným vzťahom, ktoré vznikli pred týmto dátumom. Opačným výkladom by potom išlo o retroaktívne uloženie povinnosť v rozpore so zásadou zákazu retroaktivity právnych noriem. Z konania intervenienta, ktorý v minulosti dobrovoľne, na základe vlastného rozhodnutia pristúpil k úhrade Sociálnou poisťovňou pôvodne vyplatených dávok dôchodkového poistenia, nie je možné usudzovať, že mu táto povinnosť osobitne vyplývala z ustanovení zákona o PZP.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul zástupcu žalobcu a vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením všetkých vyššie uvedených listinných dôkazov a podaní, ako aj listinných dôkazov predložených na pojednávaní, a to výzvy č. 47/2008 a lekárskej správy žalobcu.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žiada súd, aby uznal nárok žalobcu za premlčaný, alternatívne aby zaviazal na plnenie Komunálnu poisťovňu a zotrúva na svojich vyjadreniach uvedených v podanom odpore.

8. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany č. k. 2T/117/2007 - 121 zo dňa 25.06.2007, právoplatným dňa 17.07.2007, bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02.05.2006 asi o 15.30 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. G. B. EČ: B.Z.-XXX AS po hlavnej ceste I/64 v smere od obce K. do obce Z., pričom v kilometri 112/5, pri odbočovaní na vedľajšiu cestu II/592 nedal prednosť oproti idúcemu vozidlu zn. F. Q. EČ: IL-XXXAZ, ktoré viedol vodič P. X. a v dôsledku takejto jazdy obvineného došlo k zrážke vozidiel, pri ktorej utrpel spolujazdec E. L. v osobnom motorovom vozidle zn. G. B. zlomeninu kĺbovej plôšky pre hlavicu pravej stehrovej kosti s centrálnym vkĺbením, zlomeninu pravej kľúčnej kosti, otras mozgu, vyžadujúce práceneschopnosť najmenej 5 mesiacov podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva. Vodič motorového vozidla F. Q. P. X. utrpel pomliaždenie pravej bedrovej a krížovej oblasti, pomliaždenie a odreniny ľavého lakt'a, vyžadujúce práceneschopnosť v trvaní najmenej 4 týždňov. Obvinený ako vodič porušil ustanovenie § 18 ods. 4 zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v platnom znení. Z lekárskej správy žalobcu zo dňa 06.02.2007 vyplýva, že E. L. utrpel dňa 02.05.2006 otras mozgu a zlomeninu pravého acetábula a zlomeninu kľúčnej kosti. Dňa 05.05.2006 bol operovaný, urobená osteosyntéza zlomeniny acetábula. Má ťažkosti pri chôdzi, kríva,

pri dlhšej chôdzi musí odpočívať. Máva časté bolesti hlavy, občas závraty. Z posudkovej časti lekárskej správy vyplýva, že u E. L. sa jednalo o úraz: zlomeninu panvy a otras mozgu II. stupňa. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú choroby pohybového a podporného aparátu - stav po úrazoch. Celkový posudok na E. L. znie: „XX r. posudzovaný, ktorý dňa 04.05.2006 utrpel pri autonehode poranenie hlavy, s bezvedomím a centrálnou luxáciou pravého bedrového kĺbu, so zlomeninou acetábula, ktorá bola riešená osteosyntézou. Po úraze má výrazne obmedzenú hybnosť pravého bedrového kĺbu, s vystreľovaním bolesti do dolnej končatiny, po otrase mozgu časté bolesti a závraty. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50 %.“. Podľa potvrdenia Ústredia Sociálnej poisťovne zo dňa 18.03.2015 vyplatil žalobca E. L. za obdobie od 24.01.2014 do 23.03.2015 dávky dôchodkového poistenia v sume 2 412,68 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 2 412,68 eur, no žalovaný ju neuhradil. V čase nehody mal žalovaný uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u intervenienta.

9. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o sociálnom poistení) Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

10. Podľa § 238 ods. 5 Zákona o sociálnom poistení právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

11. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (v znení ku dňu vzniku dopravnej nehody - 02.05.2006; ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

12. Podľa § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 381/2001 Z. z. (1) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovej zmluve. (2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, ako aj škody vzniknutej úhradou nákladov zdravotnej starostlivosti, dávok nemocenského poistenia a dávok dôchodkového poistenia, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), d) ušlého zisku. (3) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 02.05.2006 spôsobil žalovaný dopravnú nehodu porušením právnej povinnosti vyplývajúcej mu zo zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách a spôsobil škodu na zdraví E. L.. Uvedené nebolo medzi stranami sporné a jednoznačne to vyplýva z vyššie označeného trestného rozkazu, ktorým je súd viazaný pokiaľ ide o to, že bol spáchaný trestný čin, a že ho spáchal žalovaný. Poškodený E. L. bol poistencom žalobcu a v dôsledku úrazu bol uznaný za invalidného, čo jednoznačne vyplýva z lekárskej správy žalobcu, najmä jej posudkovej časti. Z tejto jednoznačne vyplýva príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti žalovaného a škodou na zdraví E. L., a to aj jeho invaliditou, keď práve úrazy E. L. pri dopravnej nehode spôsobenej žalovaným boli príčinou uznania E. L. za invalidného. Lekárska správa žalobcu síce neurčuje, kto je za vznik poklesu vykonávať pracovnú činnosť zodpovedný, no je z nej jednoznačne zrejmé, že k tomuto došlo v dôsledku úrazu, ktorý E. L. utrpel pri dopravnej nehode a zodpovednosť žalovaného za túto dopravnú nehodu jednoznačne vyplýva z trestného rozkazu. Žalobca E. L. ako svojmu poistencovi vyplatil za obdobie od 24.01.2014 do 23.01.2015 dôchodkové dávky v celkovej sume 2 412,68 eur, a to ako invalidný dôchodok. Vyplatením týchto dávok vznikla vo výške vyplatených dávok žalobcovi škoda a jej výšku žalobca preukázal potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. V zmysle § 238 ods. 1 Zákona o sociálnom poistení má žalobca voči žalovanému právo na náhradu tejto škody, pretože táto mu vznikla výplatom dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, teda v dôsledku porušenia právnych predpisov žalovaným, pri ktorom došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola E. L. spôsobená škoda na zdraví a v dôsledku nej bol následne uznaný za invalidného a vznikol mu nárok na dôchodkové dávky. Žalovaný žalobcovi škodu vzniknutú vyplatením dávok neuhradil, a preto ho na zaplatenie zaviazal súd, keď v tomto prípade ide o nesplnený zákonný záväzok žalovaného. Žalobcovi voči žalovanému vyplývalo právo na náhradu škody priamo zo Zákona o sociálnom poistení. Žalovaný namietal premičanie uplatneného práva, no s jeho námietkou sa súd nestotožnil. Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok. Žalobca sa síce už dňa 31.08.2007 (deň doručenia trestného rozkazu žalobcovi) dozvedel, že za škodu spôsobenú pri vyššie popísanej dopravnej nehode, ktorá sa stala dňa 02.05.2006, zodpovedá žalovaný, avšak až v roku 2014 a v roku 2015 v jednotlivých mesiacoch zistil, že E. L. boli vyplatené dávky v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, keď dávky boli vyplácané mesačne. Keďže žaloba bola podaná v januári 2016 a prvá dávka, ktorej náhradu si žalobca uplatnil v tomto konaní, bola vyplatená za január 2014, nemohla od jej vyplatenia do dňa podania žaloby uplynúť trojročná premlčacia doba a táto tak isto nemohla uplynúť ani vo vzťahu k neskôr vyplateným dávkam. Právo žalobcu tak nie je premlčané ani sčasti. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

18. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného došlo k dopravnej nehode a tým aj ku škode na zdraví E. L., ale aj ku škode žalobcu na vyplatených dôchodkových dávkach E. L.. V čase nehody mal žalovaný uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u intervenienta. Intervenient však nebol v tomto konaní žalovaným a nemohol ho súd zaviazat' na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi, a to už vôbec nie na návrh žalovaného, ktorý nie je oprávnený disponovať žalobou a navrhovať, aby žalobcovi uplatnený nárok splnil iný subjekt. Intervenient mal však právny záujem na výsledku sporu, pretože ako poisťovateľovi mu zo zákona č. 381/2001 Z. z. vyplýva povinnosť nahradit' za poisteného, ktorým v tomto prípade bol žalovaný ako vodič vozidla, ku ktorému bolo uzatvorené u intervenienta PZP, škodu. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. je touto škodou jednoznačne aj škoda vzniknutá žalobcovi úhradou dávok dôchodkového poistenia a žalobca je na tento účel jednoznačne poškodeným. Skutočnosť, že žalobca je poškodeným a vyplatené dôchodkové dávky sú jeho škodou, vyplývajú v nadväznosti na vykonané dokazovanie jednoznačne z citovaných právnych predpisov, a to zo Zákona o sociálnom poistení a zákona č. 381/2001 Z. z., keď zo Zákona o sociálnom poistení je zrejmé, že žalobca je v súvislosti s vyplatenými dávkami poškodeným a tieto sú škodou, a to už aj podľa znenia zákona v čase dopravnej nehody a v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. tak intervenient má povinnosť hradiť žalobcovi aj nárok uplatnený v tomto konaní. Ani Zákon o sociálnom poistení v čase nehody neoznačoval nárok žalobcu za regresný ale ho označil za škodu. Právna argumentácia intervenienta neobstojí a je v rozpore so znením uvedených zákonov, pričom zákon č. 381/2001 Z. z. nie je možné vykladať izolovane bez vzájomných súvislostí s inými predpismi a v rozpore so zmyslom a účelom zákona, ktorým je jednoznačne krytie všetkých škôd spôsobených poisteným pri prevádzke motorových vozidiel. V minulosti intervenient sám takýto nárok žalobcu uhradil, no v súčasnosti je jeho

postoj negatívny. Z predchádzajúcej úhrady intervenienta nie je podľa neho možné usudzovať, že by mu táto povinnosť vyplývala zo zákona č. 381/2001 Z. z. Súd naopak aj z tohto dôvodu, no predovšetkým z vyššie uvedenej argumentácie usudzuje, že intervenientovi jednoznačne takáto povinnosť zo zákona vyplýva a je nepochopiteľný postoj intervenienta, ktorý je pri tých istých nárok z tej istej dopravnej nehody v dvoch časových obdobiach diametrálne odlišný, resp. súd vedie k tomu názoru, že je snahou intervenienta vyhnúť sa poisťnému plneniu. Aj keď neskôr po vyššie uvedenej dopravnej nehode došlo k zmene zákona č. 381/2001 Z. z. v tom zmysle, že právna úprava jednoznačnejšie a presnejšie upravila aj nároky žalobcu voči poisťovateľovi obdobné tomu, ktorý si žalobca uplatňoval v tomto konaní voči žalovanému, ani do novely vykonanej zákon č. 110/2007 Z. z. však podľa názoru súdu nemohol v takomto prípade intervenient dôvodne odmietnuť poisťné plnenie, keďže taká povinnosť mu vyplývala jednoznačne z ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie § 238 Zákona o sociálnom poistení. V tomto konaní si však žalobca uplatnil svoj nárok voči žalovanému podľa Zákona o sociálnom poistení a nie priamo voči intervenientovi podľa zákona č. 381/2001 Z. z. a žalovaný je povinný nárok žalobcu uspokojiť. Samozrejme tým potom nie je dotknutý ani nárok žalovaného voči intervenientovi.

19. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobca tak mal plný úspech v spore, a preto o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žalobcovi patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie o výške trov vydá súdny úradník.

20. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.