

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203541
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916203541.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. V., nar. XX.XX.XXXX, W. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX a L. Q., nar. XX.XX.XXXX, všetky mal. deti, t.č. v Detskom domove Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, 014 01 Bytča, IČO: 00185574, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 37905465, deti rodičov: N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Q. XX, C., toho času bytom T. X, C. a M. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M. XXX, toho času bytom T. X, C., v konaní o návrhu X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XX, C., na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletými deťmi a o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a v konaní o uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou maloletých detí, začatom ex offo, za účasti prokurátora,

rozhodol:

Súd r u š í ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletými deťmi V. V., nar. XX.XX.XXXX, W. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX a L. Q., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/13/2016-43 zo dňa 14.03.2016 a ktorá bola vykonávaná v Detskom domove Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, Bytča, IČO: 00185574.

Maloleté deti V. V., nar. XX.XX.XXXX, W. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX a L. Q., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XX, C., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o tieto maloleté deti, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XX, C. j e p o v i n - n á raz ročne podať súdu správu o výkone náhradnej osobnej starostlivosti, vždy k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí V. V., nar. XX.XX.XXXX, W. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX a L. Q., nar. XX.XX.XXXX na každé z týchto maloletých detí v sume 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XX, C. počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí V. V., nar. XX.XX.XXXX, W. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX a L. Q., nar. XX.XX.XXXX na každé z týchto maloletých detí v sume 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q. XX, C. počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Súd ukladá výchovné opatrenie a u r č u j e nad výchovou maloletých detí V. V., nar. XX.XX.XXXX, W. Q., nar. XX.XX.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX a L. Q., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 5 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka, matka, otec, KO, prokurátorka OP vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.