

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616209883  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616209883.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore: žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanej: A. Q., E. XX.XX.XXXX, J. I. Z. XX, XXX XX Z.Š., štátna občianka SR, zastúpená Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom, so sídlom Jókaiho 1, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 2 545,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 117,26 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.08.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 428,54 € s príslušenstvom sa zamieťa.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 66,3 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 22.07.2016 (súdu doručeným dňa 01.08.2016) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 545,80 € spolu s príslušenstvom, pričom uviedol, že so žalovaným, ako dlžníkom - spotrebiteľom, uzatvoril dňa 21.05.2015 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "ÚZP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2 400,- € zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 66 pravidelných mesačných splátkach po 63,87 €.

2. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 18.02.2016 listom zo dňa 18.02.2016 vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru. List bol žalovanému odoslaný dňa 22.02.2016.

3. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní od dňa odoslania výzvy na splnenie povinností v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 08.03.2016.

4. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 27.04.2016 žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba.

5. Žalovaný v lehote na plnenie poskytnutej mu právnym predchodcom žalobcu dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania.

6. Výška úrokov z omeškania bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 09.03.2016 navýšená o 5 percentuálnych bodov.

7. Žalovaný ku dňu podania celkovo uhradil sumu 282,74 €.

8. Ako vyplýva zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 2 545,80 €, ktorý pozostáva z nasledovných položiek:

- Istina vo výške 102,87 €, táto suma predstavuje istinu 5.-9. splátky.
- Úrok vo výške 220,84 €, táto suma predstavuje úrok 5.-9. splátky.
- Zosplatnená istina vo výške 2 208,35 €, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 10-66. splátky.
- Upomienka II. vo výške 12,- €, táto suma predstavuje poplatok za upomienku v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami Hlava 18. Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta § 1.
- Zmluvná pokuta vo výške 1,74 €.

9. Uznesením č.k. 13Csp/17/2016-55 zo dňa 18.08.2016, ktoré sa stalo právoplatným dňa 19.08.2016 a vykonateľným dňa 30.08.2016 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe.

10. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 25.08.2016 prostredníctvom zástupcu, pričom uviedla, že z charakteru úverovej zmluvy vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej žiada spotrebiteľský úver. špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákona č. 129/2010 Z.z. V Zmluve o úvere žalobca neuviedol povinný údaj podľa § 9 ods. 2 písm. l) citovaného zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko zmluva obsahuje len celkovú výšku splátky, počet splátok a termín prvej splátky, bez toho, aby ju žalobca členil tak ako mu to určuje zákon na istinu, úrok a iné poplatky. Ako sankciu za neuvedenie tohto údaja v zmluve o spotrebiteľskom úvere v § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona zmluvu postihuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná je preto toho názoru, že bola z poskytnutého úveru povinná uhradiť len sumu 2 400,- €, t.j. výšku poskytnutého úveru, ktorá je v súčasnosti znížená o sumu, ktorú uhradila žalobcovi 282,74 €, tzn. ku dňu podania žaloby je záväzok žalovanej z úverovej zmluvy 2 117,26 € a nie suma ktorú požaduje žalobca vo svojej žalobe. Žalovaná nesúhlasí s tvrdením žalobcu uvedeným v žalobe zo dňa 22.07.2016 o tom, že z dôvodu omeškania s úhradou svojich záväzkov, žalobcovi vzniklo právo k zosplatneniu celého zostatku úveru a to v súlade s Hlavou ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy, čo aj žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 18.02.2016. Ako vyplýva z Hlavy 6. Ukončenie zmluvy, § 3 písm. a) ÚZP, žalovaná je povinná celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa žalovaná oneskorila s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorila s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Z uvedeného vyplýva, že na základe Hlavy 6. Ukončenie zmluvy, § 3 písm. a) ÚZP, bola žalovaná povinná pri predčasnom zosplatnení úveru splatiť iba neuhradenú istinu, t.j. čerpaný úver 2 400,- € znížený o skutočné úhrady, a nie aj úroky, zmluvnú pokutu a upomienky, tak ako to požaduje žalobca. Žalovaná taktiež namietla, že sankcie, ktoré si žalobca uplatňuje v konaní (Upomienka II vo výške 12,- €, Zmluvná pokuta vo výške 1,74 €), ktoré sú upravené v Hlave 11. Sankcie účtované v dôsledku Vášho omeškania, sú neprijateľné zmluvné podmienky, nakoľko neboli individuálne dojednané a preto sú neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov nemohla žalobcovi vzniknúť pohľadávka voči žalovanej na základe ustanovení ÚZP. Žalovaná si dovoľuje poukázať na to, že žalobca nebol oprávnený zosplatiť dlh listom zo dňa 18.02.2016, nakoľko na zosplatnenie dlhu nebol daný ani jeden z dôvodov upravených v Hlave 6. Ukončenie zmluvy, § 3 písm. a) ÚZP, nakoľko žalovaná nebola v oneskorení s platením aspoň dvoch splátok, alebo že by sa oneskorila s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Zároveň žalovaná poukazuje, že postup žalobcu pri zosplatňovaní úveru, ako aj Hlave 6. Ukončenie zmluvy, § 3 písm. a) ÚZP, sú v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý priznáva právo požadovať plnenie podľa § 565, ale len najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo v danom prípade naplnené nebolo. Žalovaná vzhľadom na to, že sa nachádza v stave materiálnej núdze žiada súd o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 30,- €, splatných vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca. Žalovaná taktiež opiera svoj návrh tým, že žaloba nemá nárok na jednorazové uhradenie celej pohľadávky podľa § 11 ods. 2 (zák. č. 129/2010 Z.z.), nakoľko nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 cit. zákona.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č.l. 17, úverových podmienok č.l. 20, úverových zmluvných podmienok č.l. 22, informácií o poistení č.l. 39, výzvy k splateniu celého úveru č.l. 44, poštového podacieho hárku č.l. 45 a zistil tento skutkový stav:

12. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 21.05.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 17), v zmysle ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 2 400,- €. V zmluve bola dojednaná mesačná splátka vo výške 63,87 €, ročná úroková sadzba 22,62 %, RPMN 25,4 %, odplata 22,62 %, priemerná hodnota RPMN 16,33 %, počet splátok 66, celková čiastka splatná spotrebiteľom 4 215,42 €, termín konečnej splatnosti 66 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

13. V zmluve bol zároveň dohodnutý bezúčelový revolvingový úver (Zmluva o úvere z karty) s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 500,- €, ročná úroková sadzba 26,28 % / 11,88 % (vyčerpaná čiastka nižšia ako 1 000,- € sa úročí sadzbou 26,28 %, vyčerpaná čiastka vyššia ako 1 000,- € sa úročí sadzbou 11,88 %), mesačná úroková sadzba 2,19 % / 0,99 %, výška mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky (min. 12,- €), RPMN 38,81 %, odplata 30,19 %, priemerná hodnota RPMN 25,67 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 590,73 €, termín splatnosti splátok 20. deň v mesiaci.

14. Podľa § 1 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru, v zmysle Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., (ďalej len "ÚP") platných od 01.10.2014, klient je povinný úver splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie (ďalej len "splátka"), ak nie je v zmluve alebo v týchto podmienkach uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok. Účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli, že splátkový kalendár bude dlžníkovi zaslaný po uzatvorení zmluvy.

15. Podľa § 1 Hlavy 11. Sankcie účtované v dôsledku omeškania ÚP, ak sa klient omešká s úhradou splátky, má spoločnosť právo vyúčtovať klientovi a klient je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 EUR v prípade prvej upomienky a 12 EUR v prípade druhej a ďalej upomienky.

16. Podľa § 2 Hlavy 11. ÚP, ak sa klient omešká s úhradou splátky, má spoločnosť právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR, ktorú musí klient uhradiť.

17. Podľa § 3 Hlavy 11. ÚP, spoločnosť môže od klient požadovať uhradenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

18. Podľa § 3 písm. a) Hlavy 6. Ukončenie zmluvy ÚP, v prípade ak sa dlžník oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace je povinný čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

19. Písomným podaním zo dňa 18.02.2016 (č.l. 44) označeným ako "Výzva k splateniu celého úveru" vyzval žalobca v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 2 545,80 € v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

20. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 2) vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2 400,- €, pričom uhradila celkom 282,74 €.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 21.05.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 21.05.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 21.05.2015, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 21.05.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 21.05.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 21.05.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 21.05.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 21.05.2015, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

29. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 21.05.2015, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 3 ods. OZ v znení ku dňu 21.05.2015, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

31. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 21.05.2015, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 21.05.2015, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 21.05.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, úverovú zmluvu, v zmysle ktorej bol poskytnutý žalovanému bezúčelový úver vo výške 2 400,- €. Z prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaný uhradil 282,74 €.

35. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným dňa 21.05.2015 súd považoval v zmysle § 11 písm. a) v spojení s § 9 ods. 2 písm. f) a l) zákona č. 129/2010 Z.z. za zmluvu bezúročnú a bezpoplatkovú. V zmluve absentuje zrozumiteľným a jasným spôsobom uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti úveru a taktiež výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ich poradie a taktiež rozčlenenie akým spôsobom sa splátky budú priradovať vo vzťahu k uhradeniu časti istiny, úroku a poplatkov.

36. Keďže poskytnutý úver 2 400,- € žalovanému je bez poplatkov a bezúročný a žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu uhradil sumu 282,74 €, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutým úverom a úhradou, t.j. vo výške 2 545,80 €, vo zvyšku 428,54 € žalobu zamietol.

37. Žalovaný je v omeškaní so splatením peňažného dlhu, z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi taktiež právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.08.2016 do zaplatenia. Žalobca si síce uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09.03.2016, avšak súdu nebolo preukázané ku ktorému dátumu predmetný úver zosplatnil a vyzval v zmysle Hlavy 6, § 3, na zaplatenie celého čerpaného úveru, preto súd za takúto výzvu považoval doručenie žaloby dňom 19.08.2016 žalovanému. Žalobca síce dlh zosplatnil tak ako o tom predložil listinný dôkaz, a to výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 18.02.2016, avšak nebol súdu predložený dôkaz o tom, že by takáto výzva sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného, kópia podacieho hárku č. EPH XXXXXXXXXX (č.l. 45-46) je podľa názoru súdu v tomto smere nedostatočným dôkazom, ktorý svedčí len o tom, že určitá zásielka bola zasielaná 22.02.2016 žalovanej A. Q. (č.l. 46), ale či sa tento úkon dostal do jej dispozičnej sféry, t.j. či bola zásielka doručená, prevzaté odmietnuté, resp. zásielka nevyzdvihnutá zo strany žalobcu preukázané nebolo. Žalovaná sa teda mohla dostať do omeškania s povinnosťou vrátiť celý dlh len od dátumu kedy skutočne bola na jeho vrátenie vyzvaná.

38. K obrane žalovanej, ktorá žiadala žalobu v celosti zamietnuť s poukazom na predčasné zosplatenie úveru zo strany žalobcu s odôvodnením, že zmluva je síce bezúročná a bezpoplatková, ale nie neplatná, a teda jednotlivé zmluvné ustanovenia týkajúce sa výšky poskytnutého úveru, splátok a termínov splatnosti zostali zachované, preto keďže celková poskytnutá suma bola 2 400,- €, rozčlenená rovnomerne na 66 splátok, z čoho by malo vyplývať, že v prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti jedna splátka predstavuje 36,36 € a preto ak žalobca zosplatnil úver v mesiaci február 2016, k 18.02.2016 žalovaná nebola v omeškaní s jednou splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, resp. viacerými splátkami. S právnou argumentáciou žalovaného ohľadom platnosti úverovej zmluvy aj v prípade jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti možno súhlasiť, pretože absencia vyššie uvedených zákonných náležitostí zmluvy nespôsobuje neplatnosť zmluvy o poskytnutom spotrebiteľskom úvere. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dojednanú medzi žalobcom a žalovanou dňa 21.05.2015 preto aj súd považuje za zmluvu platnú, pričom v čase podpisu zmluvy žalovaná, ako dlžníčka, bez ohľadu na to či vedela, resp. nevedela o jej bezodplatnosti a bezpúročnosti, prejavila súhlas so splácaním jednotlivých splátok vo výške 63,87 € mesačne. Splátky takto splácala v mesiaci jún a júl 2015, následne v mesiacoch august a september žiadnu splátku neposkytla, poskytla až úhradu v októbri 2015 vo výške 75,- €, v mesiaci november 2015 opätovne žiadna splátka nebola poskytnutá a až následne v decembri bolo zaplatených 80,- € a počnúc januárom 2016 už žiadna splátka uplatnená nebola. Ak teda žalobca zosplatnil úver vo februári 2016 po čiastočnom započítaní jednotlivých platieb, a to sumy 75,- € zaplatených v októbri 2015 na splátku z augusta 2015 v celosti, t.j. 63,87 € a v časti 11,13 € a následne splátky zo 07.12.2015, ktorá bola vo výške 80,- € a započítaní na zvyšok splátky zo septembra 2015 vo výške 52,74 € a vo zvyšku 27,26 € na november 2015, je možné konštatovať, že k 18.02.2015 neboli zaplatené splátky v celosti za november a december 2015, január ani február 2016. Z uvedeného dôvodu je preto zosplatenie úveru potrebné považovať za súladné so zákonom. Ak by súd aj pristal na argumentáciu žalovaného ohľadom rozpočítania 60 splátok na istinu 2 400,- € po 36,36 €, nepochybne by to vyvolalo stav, kedy k 18.02.2016 žalovaná v omeškaní so zaplatením takýchto splátok nebola, následne však od januára 2016 žalovaná žiadne splátky neuhrádzala, a to až do rozhodnutia súdu, pričom však bola vyzvaná žalobcom na vrátenie celej sumy žalobou zo dňa 22.07.2016 čo podľa obsahu je možné považovať za výzvu na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov. Za stavu keď žalovaná od januára 2016

neuhádza žiadne splátky, finančné prostriedky má bezúročne a bezpoplatkovo v dispozičnej sfére, môže ich používať, resp. ich už použila, by preto podľa názoru súdu bolo v rozpore s pravidlami občianskeho spoluzitia, keby súd žalobu zamietol ako predčasne podanú tak ako to žalovaná navrhuje, pretože žalovaná je nepochybne v omeškaní so zaplatením viac ako jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalobca aj žalovaný boli v konaní čiastočne úspešní, miera úspechu žalobcu je vyššia oproti miere úspechu žalovaného, čistý úspech žalobcu predstavuje 66,3 %, z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi právo na 66,3 % účelne vynaložených trov. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.