

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010646
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620010646.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovanej R. I. a spol., pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júla 2022 v Malackách takto

rozhodol:

obžalovaní:

R. I., narodená XX. C. XXXX v G., trvale bydliskom ul. G. č. XXX/XX, XXX XX I.,

H. R., narodený XX. N. XXXX v G., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX G. M.,

sa uznávajú vinnými, že

obžalovaní R. I. a H. R.

1) dňa 23.08.2020 v čase od 13.55 h do 14.07 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode v predajni DM Drogerie markt, s.r.o. v Malackách na adrese Pezinská 11/A sa dopustili krádeže tovaru a to tak, že po tom, čo spoločne vošli do predajných priestorov a zobrali si nákupný košík od pokladne, išli do zadnej časti predajne k regálom s vitamínmi a výživovými doplnkami, kde si prezerali regál a následne si do nákupného košíka vložili vybrané druhy vitamínov, a to konkrétne 1 ks Kompava Amino BCAA Forte, 200 kps VT v hodnote 21,40 €, 5 ks Fit4you Superba2, krilový olej 60 kps I v hodnote 29,99 €, spolu v hodnote 149,95 € a 5 ks Fit4you Astaxantjin 60 kps I v hodnote 29,99 €, v celkovej hodnote 149,95 €, následne sa začali prechádzať po predajni a postupne vkladali uvedený tovar z nákupného košíka do ružovej tašky, ktorú mala v roku obvinená R. I. a následne obvinená R. I. prešla k bočnému regálu v blízkosti pokladne, odkiaľ vzala 4 ks olejov na vlasy zn. Aussie smooth 3miracle oil 100 ml v hodnote 6,89 € a v celkovej hodnote 27,56 € a tieto si vložila do ružovej tašky a spolu s ukrytým tovarom prešli cez pokladňu bez zaplattenia, čím obvinení spoločným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti DM Drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31 393 781 škodu krádežou vo výške 348,86 €,

pričom tohto konania sa obvinená R. I. dopustila napriek tomu, že jej bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- € blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č. 11028857 zo dňa 21.11.2019, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za krádež tovaru zo dňa 21.11.2019 v OD Tesco v Malackách,

obžalovaný H. R.

2) dňa 13.09.2020 v čase o 19.00 h. viedol z obce Malé Leváre do obce Gajary osobné motorové vozidlo zn. K. K ev. č.: BA-XXXGT, ktoré následne odstabil na lesnej ceste asi 1 km pred obcou Gajary, pričom vozidlo viedol i napriek tomu, že mu bol rozhodnutím ODI Malacky pod č. p.: ORP-P-62/MA-ODI2-2020

z dňa 08.06.2020, právoplatným dňa 24.06.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, pričom o tejto skutočnosti vedel,

obžalovaná R. I.

3) dňa 30.09.2020 v čase okolo 15.50 h v Malackách v predajni Lidl, ul. Na brehu 911/4, z predajného pultu odcudzila 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,652 kg v hodnote 1,75 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,659 kg v hodnote 3,55 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,936 kg v hodnote 5,05 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,635 kg v hodnote 3,42 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,695 kg v hodnote 1,87 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,599 kg v hodnote 3,23 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,948 kg v hodnote 5,11 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 1,162 kg v hodnote 6,96 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 0,784 kg v hodnote 4,70 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 0,743 kg v hodnote 4,45 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 1,088 kg v hodnote 5,97 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 1,064 kg v hodnote 5,84 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,635 kg v hodnote 3,42 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,695 kg v hodnote 1,87 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,599 kg v hodnote 3,23 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Kur. 0,948 kg v hodnote 5,11 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 1,162 kg v hodnote 6,96 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 0,784 kg v hodnote 4,70 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 0,743 kg v hodnote 4,45 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 1,088 kg v hodnote 5,97 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 1,064 kg v hodnote 5,84 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 1,36 kg v hodnote 7,47 €, 1 ks Mäsiarova čerstvá porcia/Br. 0,855 kg v hodnote 4,69 €, 6 ks Taštič. Šunka-syr v hodnote 1,74 €, 6 ks Masl. Koláč tvar. v hodnote 1,74 €, následne sa snažila s nezaplateným tovarom opustiť predajňu cez únikový požiarny východ, ktorý je situovaný v zadnej časti predajne, kde bola zadržaná pracovníčkou SBS, čím poškodenej spol. Lidl Slovenská republika v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, spôsobila škodu v celkovej výške 67,94 € a konala tak napriek tomu, že za obdobný čin krádeže bola postihnutá hliadkou Obvodného oddelenia PZ Malacky dňa 21.11.2019 v OD Tesco s.r.o. Malacky, pričom jej bola uložená pokuta vo výške 30,- € formou bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo pokutového bloku 11028857,

obžalovaní R. I. a H. R.

4) obaja obvinení po spoločnej vzájomnej dohode dňa 23.01.2021 v čase približne o 14.45 h z predajne OD Billa na Hlavnej ulici v meste Stupava z predajného pultu odcudzili 4 ks fliaš Jim Beam honey 0,7 l v hodnote 67,96 €, 5 ks fliaš Jim Beam whiskey 0,7 l v hodnote 33,98 €, 4 ks fliaš Whisky Ballantines v hodnote 63,96 €, 2 ks fliaš Jack Daniel's 0,7 l v hodnote 53,98 €, 3 ks fliaš Tatratea 42 % White v hodnote 44,97 €, 5 ks fliaš Tatranský čaj v hodnote 84,95 €, 2 ks fliaš Tatratea 62 % Goral v hodnote 39,98 €, 1 ks fliaše Tat. apple & pear 67 % 0,7 l v hodnote 19,99 €, 1 ks fliaše Zbojnický čaj v hodnote 19,99 €, 3 ks fliaš Becherovka v hodnote 25,47 €, 6 ks fliaš Jagermeister 0,7 l v hodnote 107,94 €, 3 ks fliaš Jameson whiskey 40 v hodnote 35,67 €, tento tovar si postupne ukladali do nákupného vozíka a následne bez zaplatenia vyšli von z predajne aj s odcudzeným tovarom cez vstupný vchod mimo pokladničnú zónu, čím tak svojím konaním poškodenej spoločnosti BILLA s. r. o., IČO: 31 347 037 so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19/A, spôsobili škodu krádežou v celkovej výške 598,84 Eur, pričom tento skutok spáchala obvinená R. I. napriek tomu, že bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Senica, spisovej značky 1T/81/2020 z 30.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2020, a obvinený H. R. tento skutok spáchal napriek tomu, že dňa 30.09.2020 v čase okolo 16.00 h v meste Malacky v predajni LIDL spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v krádeži tovaru, za ktorý bol dňa 30.09.2020 hliadkou Mestskej polície Malacky postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste, číslo bloku AB281963, vo výške 30,- €, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2020,

teda

obžalovaná R. I. v bodoch 1) a 3) rozsudku

pokračovala, z časti spoločným konaním, v konaní, ktorým si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

obžalovaná R. I. v bode 4) rozsudku

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a taký čin spáchala, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

obžalovaný H. R. v bode 1) rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný H. R. v bode 2) rozsudku

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaz činnosti,

obžalovaný H. R. v bode 4) rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný či v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

obžalovaná R. I. v bodoch 1) a 3) rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná R. I. v bode 4) rozsudku

prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaný H. R. v bode 1) rozsudku

prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný H. R. v bode 2) rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

obžalovaný H. R. v bode 4) rozsudku

prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa im
ukladá

obžalovanej R. I. v bodoch 1) a 3) rozsudku

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica z 30. septembra 2020, sp. zn. 1T/81/2020, právoplatnom dňa 28. októbra 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanej R. I. v bode 4) rozsudku

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 53 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona je obžalovaná povinná:

- po dobu výkonu trestu domáceho väzenia počas desiatich mesiacov od nariadenia výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa vo svojom obydľí, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov na adrese trvalého bydliska ul. G. č. XXX/XX, XXX XX I., s výnimkou každého pracovného dňa, víkendy a štátneho sviatku v čase od 08:00 hod. do 16:00 hod. za účelom hľadania si práce, vybavovania iných úradných záležitostí a starostlivosti o maloleté deti,
- viesť riadny život,
- podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami - zariadením na kontrolu prítomnosti podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z. z.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaná opustiť svoje obydľie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediáčného úradníka alebo orgánu, ktorý spravuje technickú kontrolu nad obžalovanou, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanej uložený v rozsudku Okresného súdu Malacky z 19. apríla 2022, sp. zn. 7T/43/2021, právoplatnom dňa 19. apríla 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

U obžalovaného H. R. v bode 1), 2) a 4) rozsudku

súd podľa § 44 Trestného zákona
upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky zo 16. júna 2022, sp. zn. 7T/67/2021, právoplatným dňa 16. júna 2022, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným R. I. a H. R. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť:

- poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na Pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, škodu vo výške 348,86 eur,
- poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 338,49 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 26. novembra 2020 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 26. novembra 2020, č. 2Pv/371/20/1106-8, na R. I., pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1

písm. g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v bode 3) výrokovej časti rozsudku; vec je na súde vedená pod sp. zn. 1T/105/2020.

Dňa 17. decembra 2020 bola tunajšiemu súdu podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Malacky zo 16. decembra 2020, č. 2Pv/399/20/1106-5, na R. I. a na H. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedený v bode 1) výrokovej časti rozsudku; vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 1T/111/2020.

Dňa 04. februára 2021 bola tunajšiemu súdu podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Malacky zo 04. februára 2021, č. 2Pv/400/20/1106-9, na H. R. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku pod bodom 2); vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 1T/10/2021.

Dňa 23. februára 2021 bola tunajšiemu súdu podaná obžaloba Okresnej prokuratúry Malacky z 23. februára 2021, č. 1Pv/40/21/1106-10, na na R. I. pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona a na H. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedený v bode 4) výrokovej časti rozsudku; vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 1T/13/2021.

Uznesením Okresného súdu Malacky z 21. decembra 2020, sp. zn. 1T/111/2021, došlo k spojeniu trestnej veci sp. zn. 1T/111/2020 s trestnou vecou sp. zn. 1T/105/2020, uznesením Okresného súdu Malacky z 05. marca 2021, sp. zn. 1T/10/2021, došlo k spojeniu trestnej veci sp. zn. 1T/10/2021 s trestnou vecou sp. zn. 1T/105/2020, a uznesením Okresného súdu Malacky z 05. marca 2021, sp. zn. 1T/13/2021, došlo k spojeniu trestnej veci sp. zn. 1T/13/2021 s trestnou vecou sp. zn. 1T/105/2020.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k týmto skutkom zisťoval, či každý z obžalovaných:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktorý sa mu kladú za vinu, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno,

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobách kvalifikujú ako určité trestné činy, na čo každý z obžalovaných odpovedal: áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a ich kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaných za vinných a to R. I. v bodoch 1) a 3) rozsudku zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 4) rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a H. R. v bode 1) rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 2) rozsudku zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bode 4) rozsudku zo spáchania prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestov a náhrady škody, a to oboznámením listinných dôkazov, predovšetkým spisu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/105/2020, najmä rozsudku Okresného súdu

Malacky z 20. septembra 2021, sp. zn. 3T/112/2019 č. l. 184 - 187, záverečnej správy o výsledku IPŠ vrátane príloh č. l. 189 - 205, zápisnice Krajského súdu v Bratislave o verejnom zasadnutí z 11. mája 2022, sp. zn. 1To/11/2022 - zamietnutie odvolania obžalovaného H. R. voči rozsudku Okresného súdu Malacky z 20. septembra 2021, sp. zn. 3T/112/2019, aktualizovaný odpis registra trestov na oboch obžalovaných, centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov na oboch obžalovaných z 25. júla 2022, spis Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/111/2020, najmä vyčíslenie škody č. l. 24, spis Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/10/2021, spis Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/13/2021, najmä 2-x zápisnicu o vydaní veci vrátane fotodokumentácie č. l. 31 - 34, pokladničný blok č. l. 41, uznesenie o vrátení veci + potvrdenie č. l. 66 - 67, modifikovaný uplatnený nárok na náhradu škody č. l. 75, spis Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/81/2020, najmä, trestný rozkaz č. l. 63 - 65, spis Okresného súdu Malacky, sp. zn. 7T/43/2021, najmä, rozsudok č. l. 174 - 175, spis Okresného súdu Malacky, sp. zn. 7T/67/2021, najmä, rozsudok č. l. 379 - 380, spis Okresného súdu Malacky, sp. zn. 7T/24/2020, najmä, trestný rozkaz č. l. 86 - 87.

V súvislosti s výrokom o treste je primárne nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň naplňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Všetky okolnosti prípadu však treba nielen zisťovať, ale aj objektívne, t. j. bez preceňovania alebo podceňovania niektorých z nich komplexne hodnotiť a mať pritom na zreteli, že bližšie sú konkretizované v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, najmä v ustanoveniach o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona a § 37 Trestného zákona) a v ustanoveniach upravujúcich zásady ukladania trestov (§ 34 Trestného zákona).

Súd vyhodnotil kritériá, ktoré sú uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona a ktoré sú fakticky vyjadrením znakov skutkovej podstaty trestného činu a to objektívnej stránky (spôsob spáchania činu a jeho následok), subjektívnej stránky (zavinenie a pohnútky), subjektu (osoba páchatela) a ďalej tiež priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj pomerov páchatela a možnosťami jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obom obžalovaným súd vychádzal aj z § 42 ods. 1 Trestného zákona, ktoré stanovuje súdu povinnosť ukladať súhrnný trest, pri zbíhajúcich sa trestných činoch, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (teda podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu), resp. z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

K povinnosti ukladať v danej veci súhrnný trest súd pripomína, že trestné činy sú spáchané v súbehu (tzv. konkurencia trestných činov) vtedy, ak páchatel spáchal dva alebo viacero trestných činov skôr, ako bol pre niektorý z nich odsúdený, t. j. skôr ako bol za taký trestný čin vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa alebo skôr ako bol obvinenému doručený trestný rozkaz. Práve časový moment spáchania trestného činu pred alebo po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa pre iný páchatelov trestný čin odlišuje súbeh od recidívy a má aj výrazne odlišné účinky pri ukladaní trestu pri tzv. mnohosti trestnej činnosti toho istého páchatela.

Ohľadom obžalovanej R. I. súd primárne vychádzal z toho, že v prípade skutkov v bodoch 1) a 3) rozsudku ide o jeden pokračovací prečin krádeže podľa 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, z časti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona (podľa zásad uvedených v § 122 ods. 10, ods. 13 Trestného zákona), ktorý bol spáchaný v súbehu so skutkom, za ktorý bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Senica z 30. septembra 2020, sp. zn. 1T/81/2020 [prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spáchaný 24. augusta 2020] na 2-mesačný trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, a preto je nutné za ne uložiť obžalovanej jeden jednotný súhrnný trest.

U obžalovanej R. I. v rámci skutkov v bodoch 1) a 3) rozsudku súd zistil poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní sa k spáchaniu trestných činov [§ 36 písm. l) Trestného zákona] a priťažujúcu okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Vzhľadom na vyrovnaný počet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností k úprave trestnej sadzby nedošlo, a zostala v rozpätí 0 až 2 roky.

Po vzhliadnutí všetkých okolností prípadu a osoby obžalovanej R. I., jej postoja k spáchanej trestnej činnosti, v rámci ktorého na hlavnom pojednávaní učinila vyhlásenie o vine zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách a spáchanie skutkov oľutovala, čo svedčí o istej miere sebareflexii a uvedomení si následkov jej počínania, súd dospel k záveru, že pôsobiť na obžalovanú prísny, hoci zákonným, nepodmienečným trestnom odňatia slobody v sadzbe uvedenej vyššie, by bolo neprimerane prísne. Zároveň platí, že do úvahy zjavne neprichádzalo ani uloženie alternatívneho trestu vzhľadom na rešpektovanie druhej vety § 42 ods. 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (trestným rozkazom Okresného súdu Senica z 30. septembra 2020, sp. zn. 1T/81/2020), teda v danom prípade súhrnný trest čo do druhu trestu nesmie byť miernejší ako trest odňatia slobody. Pri uložení trestu odňatia slobody na 5 mesiacov súd preto nepovažuje za neprimerané poskytnúť obžalovanej šancu preukázať v skúšobnej dobe 17 mesiacov, že je ochotná a schopná sa riadne začleniť do spoločnosti a viesť na slobode riadny život. Nad obžalovanou bude počas tohto 17-mesačného obdobia neustále visieť hrozba premeny podmiennečného trestu na 5-mesačný nepodmienečný v prípade akéhokoľvek protiprávneho konania. Zároveň je dodržaná aj zásada, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (§ 42 ods. 2 druhá veta Trestného zákona). Súd uzatvára, že výkon uloženého 5-mesačného trestu odňatia slobody nie je u obžalovaného nevyhnutný, nakoľko sú splnené podmienky uvedené v ustanovení § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 17 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona bolo potrebné súčasne zrušiť výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Senica z 30. septembra 2020, sp. zn. 1T/81/2020, právoplatnom dňa 28. októbra 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z vykonaného dokazovania súd ďalej zistil, že skutok obžalovanej R. I. v bode 4) rozsudku bol spáchaný v súbehu so skutkom, za ktorý bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Malacky z 19. apríla 2022, sp. zn. 7T/43/2021 [prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný 05. novembra 2020] na 6-mesačný trest domáceho väzenia, a preto je nutné za ne uložiť obžalovanej jeden jednotný súhrnný trest.

U obžalovanej R. I. v rámci skutkov v bodoch 4) rozsudku súd zistil poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní sa k spáchaniu trestných činov [§ 36 písm. l) Trestného zákona] a priťažujúcu okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Vzhľadom na vyrovnaný počet poľahčujúcich a priťažujúcich okolností k úprave trestnej sadzby nedošlo.

Po vzhliadnutí všetkých okolností prípadu a osoby obžalovanej R. I., jej postoja k spáchanej trestnej činnosti, v rámci ktorého na hlavnom pojednávaní učinila vyhlásenie o vine zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách a spáchanie skutkov oľutovala, čo svedčí o istej miere sebareflexii a uvedomení si následkov jej počínania, súd dospel k záveru, že pôsobiť na obžalovanú prísny, hoci zákonným trestnom odňatia slobody v zákonnej sadzbe a čo i len v podmiennečnej forme, by bolo neprimerane prísne, pričom v danom konkrétnom prípade do úvahy prichádzalo uloženie alternatívneho trestu - trestu domáceho väzenia, aj vzhľadom na rešpektovanie druhej vety § 42 ods. 2 Trestného zákona, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (rozsudkom Okresného súdu Malacky z 19. apríla 2022, sp. zn. 7T/43/2021) a tiež, že uloženie trestu domáceho väzenia nie je v rozpore so závermi vyplynulými zo záverečnej správy o výsledku IPŠ vrátane príloh. Danom prípade teda súd sprísnil trest domáceho väzenia uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Malacky z 19. apríla 2022, sp. zn. 7T/43/2021, a uložil jej súhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 10 mesiacov, počas ktorých bude obžalovaná povinná po dobu výkonu trestu domáceho väzenia počas desiatich mesiacov od nariadenia výkonu trestu domáceho väzenia zdržiavať sa vo svojom obydli, vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov na adrese trvalého bydliska ul. G.. XXX/XX, XXX XX I., s

výnimkou každého pracovného dňa, víkendy a štátneho sviatku v čase od 08:00 hod. do 16:00 hod. za účelom hľadania si práce, vybavovania iných úradných záležitostí a starostlivosti o maloleté deti, ďalej viesť riadny život, a zároveň podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami - zariadením na kontrolu prítomnosti podľa § 5 zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby podľa § 6 zákona č. 78/2015 Z. z.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona bolo potrebné súčasne zrušiť výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Malacky z 19. apríla 2022, sp. zn. 7T/43/2021, právoplatnom dňa 19. apríla 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ohľadom obžalovaného H. R. súd primárne vychádzal z toho, že jeho skutky v prejednávanom prípade boli spáchané v súbehu v konečnom dôsledku aj so skutkom, za ktorý bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo 16. júna 2022, sp. zn. 7T/67/2021 [zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) a písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaný 16. júna 2021], a preto je nutné za ne uložiť obžalovanému jeden jednotný súhrnný trest.

Najprísnejším trestným činom zo všetkých zbíhajúcich sa trestných činov, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, je zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého ustanovenia ukladal obžalovanému súd súhrnný 8-ročný trest odňatia slobody, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vo veci sp. zn. 7T/67/2021, nakoľko vo všetkých prípadoch ide o súbeh trestnej činnosti, a preto by súd v prípade ukladania súhrnného trestu vychádzal pri ukladaní trestu práve z trestnej sadzby tohto zločinu lúpeže, pričom výška trestnej sadzby stanovená zákonom pri tomto zločine je v rozpätí od 7 rokov do 12 rokov.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému H. R. napokon vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovaného H. R., ktorý prejavil úprimnú ľútosť, jeho postoj k spáchanému trestnému činu, ktorý svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu k skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo 16. júna 2022, sp. zn. 7T/67/2021, pričom uvedený trest možno považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbíhajúcej sa trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd obom obžalovaným R. I. a H. R. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., škodu vo výške 348,86 eur, a poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. škodu vo výške 338,49 eur, pretože nároky týchto na náhradu škody boli zo strany týchto dvoch poškodených spoločností riadne a včas uplatnené, a napokon obaja obžalovaní sa k spáchaniu skutku (vrátane znaku týkajúceho sa výšky škody) priznali, a nijako inak a ani nikým iným nebolo spôsobenie škody vrátane jej výšky namietané.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.