

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614214575  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614214575.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Advokátskej kancelárie v V. V., F. XX, XXX XX, IČO: 36 646 181, proti žalovanej K. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. Y. XX, o zaplatenie 440,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 36,88 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 135,33 Eur, všetko k rukám advokáta žalobcu v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v zastúpení advokátom podal dňa 10.09.2014 na tunajší súd žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 440,28 Eur s prísl.

2. Dňa 29.01.2015 súd rozsudkom č. k. 4C/7/2015-44 (ďalej len „rozsudok“) zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 376,28 Eur spolu s príslušenstvom (výrok I.), vo zvyšku, t. j. v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 64,-Eur žalobu zamietol (výrok II.), žalovanej povolil splatiť dlžnú sumu v splátkach (výrok III.) a určil, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok IV.). Žalobca podal proti výroku II. a IV. rozsudku odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17Co/444/2015-75 zo dňa 29.06.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 17Co/444/2015-85 zo dňa 20.07.2016 výrok II rozsudku súdu prvej inštancie potvrdil a výrok IV. rozsudku zrušil.

3. Následne súd rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania, pričom uznesením č. k. 4C/7/2015-88 zo dňa 25.08.2016 uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 70,92 % s tým, že po právoplatnosti predmetného uznesenia súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov prvoinštančného ako aj odvolacieho konania.

4. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. V žalobe doručenej súdu dňa 10.09.2014 si advokát žalobcu Bobák, Bollová a spol.s.r.o., advokátka kancelária uplatnil trovy konania v celkovej výške 120,99 Eur pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 Eur vrátane 20 % DPH. Účtoval si odmenu za 2 úkony právnej služby á 31,54 Eur/úkon: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 15.03.2014 a podanie žaloby na súd zo dňa 04.08.2014, t. j. 2 x 31,54 Eur za jeden úkon podľa §13a, §16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení + 2 x režijný paušál 8,04 Eur (za rok 2014) a 20% DPH (t.z. 15,83 Eur).

7. V odvolaní proti rozsudku č. k. 4C/7/2015-44 zo dňa 29.01.2015 doručenom súdu dňa 27.03.2015 si advokát žalobcu URBÁNI & Partners s. r. o. uplatnil trovy odvolacieho konania v celkovej výške 121,83 Eur pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 95,83 Eur vrátane 20 % DPH. Účtoval si odmenu za 2 úkony právnej služby á 31,54 Eur/úkon: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 23.03.2015 a podanie odvolania na súd zo dňa 24.03.2015, t. j. 2 x 31,54 Eur za jeden úkon podľa §13a, §16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení + 2 x režijný paušál 8,39 Eur (za rok 2015) a 20% DPH (t.z. 15,97 Eur).

8. Preskúmaním vyčíslených trov súd zistil že advokáti žalobcu si za jednotlivé úkony účtovali tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vo výške 31,54 Eur. Potom odmena advokáta predstavuje za 4 úkony právnej služby á 31,54 sumu spolu 126,16 Eur vyúčtovanú s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky.

9. K úkonom právnej služby si advokáti žalobcu uplatnili v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné: 2 x 8,04 Eur (rok 2014), 2 x 8,39 Eur (rok 2015), spolu 32,86 Eur.

10. Nakoľko advokát žalobcu (od 15.03.2014 do 23.03.2015 Bobák, Bollová a spol s.r.o., advokátka kancelária, počnúc od 23.03.2015 URBÁNI & Partners s. r. o.) je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 % DPH. Preto súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 190,82 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny vo výške 159,02 Eur, náhrady výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné 32,80 Eur a 20% DPH v sume 31,80 Eur.

11. Okresný súd v uznesení č. k. 4C/7/2015-88 zo dňa 25.08.2016, právoplatné a vykonateľné dňa 14.09.2016 uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 70,92 % trov, ktoré mu vznikli.

12. Trovy konania na strane žalobcu by predstavovali sumu 52,00 Eur za zaplatený súdny poplatok (26,00 Eur z podanej žaloby a 26,00 Eur za podané odvolanie), avšak náhrada týchto trov vo výške 70,92 % predstavuje 36,88 Eur.

13. Trovy právneho zastúpenia žalobcu by predstavovali sumu 190,82 Eur a z tejto sumy 70,92 % predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 135,33 Eur.

14. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

15. Pretože uznesení č. k. 4C/7/2015-88 zo dňa 25.08.2016 bolo rozhodnuté o náhrade trov žalobcu a to tak, že tieto je povinná nahradiť žalovaná vo výške 70,92 % trov, ktoré mu vznikli, bolo potrebné rozhodnúť len o ich výške. Súd teda priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 36,88 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 135,33 Eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi k rukám advokáta žalobcu v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.