

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216211537
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216211537.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimír Kán - advokát, Námestie Martina Benku 9, Bratislava, proti žalovanému: T. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Z. XXXX/XX, XXX XX X., t.č. v ÚVTOS a ÚVV, Gucmanova 19/670, 920 41 Leopoldov, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Bratislava II č.k. 10C/148/2016-12 zo dňa 18.07.2016 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava II dňa 12.07.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 70,70 € s príslušenstvom titulom zaplatenia sumy cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom spolu vo výške 70,70 eura, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.08.2015 žalovaný cestoval vo verejnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou č. 28, a na výzvu kontrolného orgánu žalobcu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 18.07.2016 platobný rozkaz č. k. 10C/148/2016-12, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € a nahradiť trovy konania vo výške 76,93 €, alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde. Žalovaný bol poučený o možnosti podania vecne odôvodneného odporu proti platobnému rozkazu v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý platobný rozkaz vydal s tým, že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia.

3. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 26.09.2016.

4. Žalovaný podal na poštovú prepravu dňa 06.10.2016 odpor proti platobnému rozkazu č.k. 10C/148/2016-12. Žalovaný podal odpor a žiadal o dočasné pozastavenie vymáhania danej sumy.

5. Podľa § 267 ods. 1 C.s.p., odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 C.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný:

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Vo vyššie uvedenom zákonom ustanovení sa okrem iného uvádza, že odpor musí byť vecne odôvodnený. Po preštudovaní odporu žalovaného súd konštatuje, že odpor nie je dostatočne vecne odôvodnený. Žalovaný je v odpore povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. Odpor teda musí obsahovať dôkazmi podložené námietky žalovaného týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy. Naproti tomu žalovaný v odpore uviedol len to, že žiada o dočasné pozastavenie vymáhania danej sumy. V podanom odpore teda žalovaný nijakým spôsobom nerozporuje dôvod alebo výšku žalobcovi priznanej peňažnej sumy.

8. Súd uvádza, že žalovaný bol poučený o odmietnutí odporu ako následku oneskorene podaného odporu, odporu podaného neoprávnenou osobou alebo odporu podaného bez vecného odôvodnenia.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd odpor žalovaného bez vecného odôvodnenia odmietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.