

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200198
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820200198.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. Ž., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U.Í. Č.. XX, XXX XX U., o zaplatenie 149,66 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 149,66,- euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,66,- euro od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy je p o v i n n á zaplatiť žalovaná a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 149,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 149,66 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom U. B. J., I..J.. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo OP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.781,54 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.768,83 eur, z riadneho úroku vo výške 724,96 eur, z úroku z omeškania vo výške 272,81 eur a z poplatkov 14,94 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 4.278,66 eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 4.129,00 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal úhrady v celkovej výške 0,00 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 149,66 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (4.278,66 eur - 4.129,00 eur = 149,66 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, počnúc dňom XX.XX.XXXX, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca k žalobe doložil plnomocenstvo, Osvedčenie DPH, Zmluvu o postúpení, Prílohu k Zmluve o postúpení, zmluvu, Úverové podmienky, zosplatnenie, Oznámenie o postúpení, prehľad čerpania a prehľad úhrad, pokus o zmier.

4. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť U. B. J., I..J., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru na kúpu tovaru (úhradu) vo výške 333,99 eur. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť bola 570,72 eur. Priemerná hodnota RPMN 47,29%. RPMN vo výške 31,10 %. Výška mesačnej splátky 12,74 eur. Ročná úroková sadzba 27,05%. Splátky boli splatné vždy XX.deň v mesiaci. Prvá splátka mala byť uhradená dňa XX.XX.XXXX. Konečná splatnosť úveru bola určená na deň XX.XX.XXXX.

5. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti U. B. J., I..J.. Dolupodpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje že prevzal úverové podmienky, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

6. Žalovaný podpisom zmluvy zároveň vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom poisťnej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej medzi žalobcom, ako poisníkom a Č. H.Z. W., I..J.. ako poisťiteľom, vrátane znení Zvláštnych poisťných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy.

7. Podľa hlavy 1 § 1 Úverových podmienok tieto úverové podmienky (ďalej iba „ÚP“) sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (ďalej iba „zmluva“) a zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej iba „zmluva o úvere z karty“) uzatvárané medzi klientom a spoločnosťou U. B. J., I..J., (ďalej iba „U. B.“). Jedná sa o zmluvné podmienky v zmysle § 273 zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení (ďalej iba „Obchodný zákonník“).

8. Uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky (§ 2 hlavy 1 Úverových podmienok).

9. Podľa § 4 hlavy 2 Úverových podmienok úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom poslednej zmluvnej strany.

10. V zmysle hlavy 3 §1 Účel úveru Úverových podmienok, úver spoločnosť poskytuje bez stanoveného účelu, čiže vo forme finančnej čiastky.

11. Podľa hlavy 5 § 1 Úverových podmienok klient je povinný splácať úver riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie (ďalej iba „splátka“), ak nie je v zmluve alebo týchto úverových podmienkach uvedené inak.

12. V zmysle hlavy 7 § 2 Úverových podmienok v prípade že klient:

a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace,

b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje,

c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy

d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie alebo iné konanie na majetok klienta, musí klient celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

13. Podľa hlavy 9 § 1, § 3 Úverových podmienok v zmluve si klient môže dohodnúť poistenie pracovnej neschopnosti a invalidity. Ak si toto poistenie dohodne, potvrdzuje podpisom zmluvy alebo výslovným vyhlásením či potvrdením, že sa oboznámil s podmienkami vstupu do poistenia. V prípade, že klient nespĺňa podmienky pre prijatie do poistenia, berie na vedomie, že nemôže byť poistený. Ak napriek tomu poistenie dojedná, môže poisťiteľ odmietnuť plniť z dohodnutého poistenia alebo odstúpiť od poistenia.

14. Podľa hlavy 14 § 1 Úverových podmienok - Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta, ak sa klient omešká s úhradou splátky, má spoločnosť právo vyúčtovať a klient je povinný uhradiť poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky počas trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku

účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

15. Ak sa klient omešká s úhradou splátky, má spoločnosť právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 eur. Táto pokuta bude naúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy (§ 2 hlavy 14 Úverových podmienok).

16. V zmysle hlavy 20 § 7 Úverových podmienok, Zmluva, úverové podmienky, Metodická príručka a zabezpečovacie vzťahy, ako aj vzťahy vzniknuté následne na základe uvedených zmluvných vzťahov, sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka, v platnom znení.

17. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný uhradil celkom 4.129,00 eur.

18. Listom zo dňa XX.XX.XXXX, označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“- U. B. J., I..J., oznámila žalovanému, že je v omeškaní s úhradou záväzkov, vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.295,50 eur, a to najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy.

19. V liste zo dňa XX.XX.XXXX oznámil pôvodný veriteľ žalovanému, že U. B. J., I..J. postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.2019 pohľadávku voči nemu na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

20. Listom zo dňa XX.XX.XXXX označeným ako Pokus o zmier, vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.131,57 eur, a to najneskôr do XX.XX.XXXX. Zároveň ho upozornil, že ak v uvedenom termíne nevykoná úhradu, pristúpi k riešeniu celej záležitosti súdnou cestou.

21. Žalobca a ani právny zástupca žalobcu sa pojednávania nezúčastnili a títo sa písomne ospravedlnili.

22. Na pojednávaní dňa 21.09.2020 žalovaná udáva: Na ozrejmienie by som chcela ešte uviesť, že ja som bola predtým vydatá a volala som sa A. T.. Potom som sa rozviedla a vrátila som sa k pôvodnému priezvisku A. G.. V súčasnej dobe som zase vydatá a mám priezvisko A. Ž.. Po nahliadnutí do zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere na čl. 10, ja, pokiaľ si dobre pamätám, v r. XXXX som zobrala na úver od L. chladničku O. a mala som ju splácať v mesačných splátkach niečo cez 10,- euro. Viem, že som dala aj zálohu 100,- euro, aby mi vyšli menšie splátky. Ja som všetko na splátky zaplatila tak v priebehu roka a pol. Takže ja neviem, z akého dôvodu teraz odo mňa niečo po toľkých rokoch žalobca žiada. V tejto súvislosti by som chcela ešte uviesť, že dali mi poštové poukážky, ja som ich uhradila a dakedy som dala aj viac, proste do roka a pol to bolo uhradené. Preto teraz nerozumiem tomu, že prečo odo mňa pýtajú ďalšie peniaze a v tejto súvislosti by som chcela uviesť, že keď nič inšie, tak je to premlčané. Avšak znovu opakujem, ja som všetko uhradila. Šeky som vyhodila, pretože som nepovažovala za potrebné to ďalej skladovať, pretože keď som od r. XXXX do konca r. XXXX všetko uhradila, celú hodnotu chladničky čo som zobrala, tak som nevidela dôvod, aby som si to nechávala a že to budem raz po toľkých rokoch, po Š. rokoch potrebovať nejaké potvrdenia, že som to uhradila. Preto nie som ochotná nič platiť, nerozumiem tomu, čo sa odo mňa chce a prečo a ja žiadam, aby žaloba voči mne bola zamietnutá. Na ďalšiu otázku predsedu senátu, aby sa žalovaná vyjadrila, či na zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom úvere na čl. 10 sa nachádza jej podpis, resp. podpis pochádzajúci z jej ruky, žalovaná nahliadla do uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere na čl. 10 a udáva: Ja som sa podpisovala v čase, keď som mala priezvisko T.S. čitateľné, t.z. že som podpísala T. a bolo to čitateľné. Teraz pozerám, a tam je len T. a ostatné je nečitateľné. Keď som brala chladničku O., zložila som zálohu 100,- euro, aby som mala nižšie splátky, opätovne udáva žalovaná. Podpísala som čitateľne T. zmluvu, ďalej do konca roka XXXX som všetko vyrovnala, preto ja nemám k dispozícii ani žiadnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ani žiadne šeky, nakoľko som nepočítala s tým, že niekedy po toľkých rokoch mi to bude treba. To je v podstate všetko, čo by som chcela k veci uviesť. Keby som neplatila a bola v omeškaní, tak by sa ozvali po roku, po dvoch, prípadne troch rokoch, a nie po Š. rokoch. To je v podstate všetko, čo by som považovala za potrebné vo veci uviesť. Na ďalšiu otázku predsedu senátu žalovaná udáva: Ja som žiadnu pôžičku, žiadnu zmluvu o úvere, podľa ktorej by som zobrala, resp. mala čerpať peňažné prostriedky v celkovej výške 4.280,66,- euro nemala. Nemala

som takúto zmluvu s nikým uzavretú. A takisto nie je pravdou, aby som uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 4.129,- euro. Nevieam, z akých zmlúv a z čoho čerpá žalobca.

23. Dňa 23.10.2020 doručila žalovaná svoje stanovisko, ktorého súčasťou bola aj písomnosť o ukončení úverovej zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom právny predchodca žalobcu uvádza, že záväzok z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol ku dňu XX.XX.XXXX riadne splatený a úverová zmluva je ukončená. Žalovaná vo svojom stanovisku k vyššie uvedenej písomnosti uviedla, že toto ukončenie by malo patriť k tomu, prečo bola predvolaná, tak ako vypovedala, že úver vyplatila predčasne v roku XXXX, tak ako sa tam píše. Všetko tam sedí, meno za vydata, dátumy, jedine že by zmenili číslo úverovej zmluvy. Snaží sa dokázať svoju pravdu.

24. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 22.10.2020 uviedol: Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa (XX.XX.XXXX) sú Úverové podmienky (ďalej aj ako „ÚP“) spoločnosti U. B. J., I..J.. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že dostal ÚP s kódom O., oboznámil sa s nimi, všetky jej ustanovenia mu boli zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité, súhlasí s nimi a je nimi viazaný. Podľa bodu 78 Zmluvy bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s výškou kreditného limitu 500,00 €. Podľa Hlavy 8 bodu 1 ÚP „Zmluvné strany sa popri ÚZ dohodli aj na uzatvorení Zmluvy o RÚ. Klient je oprávnený čerpať RÚ opakovane, prostredníctvom karty za podmienok stanovených v týchto ÚP.“ Podľa Hlavy 8 bodu 3 ÚP „Zmluva o RÚ sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamihom aktivácie karty. Ak nie je karta riadne a včas aktivovaná v lehote 3 kalendárnych mesiacov od zaslania karty klientovi, uplynutím tejto lehoty je Spoločnosť oprávnená vykonať blokáciu karty.“ Podľa Hlavy 8 bodu 4 ÚP „Zmluvné strany si dohodli úverový rámec vo výške 500 €. Zmluvné strany sa tiež dohodli na zvýšení úverového rámca, a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so Spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii karty. Klient je oprávnený stanoviť novú výšku úverového rámca do tzv. maximálnej čiastky oznámenej klientovi Spoločnosťou.“ Podľa Hlavy 8 bodu 5 ÚP „Úverový účet je vedený po celú dobu trvania Zmluvy o RÚ, príp. do doby úhrady všetkých záväzkov, ak Zmluva o RÚ skončí pred ich úhradou. Klient je povinný hradiť po uvedenú dobu všetky poplatky a odmeny súvisiace s úverovým účtom.“ Podľa Hlavy 8 bodu 9 ÚP „Zmluva o RÚ je uzatvorená na dobu neurčitú a je možné ju písomne vypovedať. Výpovedná lehota je 1 mesiac v prípade výpovede klienta a 2 mesiace v prípade výpovede Spoločnosti a začína plynúť dňom doručenia výpovede druhej zmluvnej strane. V prípade ukončenia Zmluvy o RÚ je klient povinný hradiť všetky záväzky v rozsahu, spôsobom a vo výške podľa ÚP a Sadzobníka až do ich úplného uhradenia. V prípade omeškania s úhradou uvedených záväzkov je povinný hradiť sankcie podľa Hlavy 18.“ Žalobca má za to, že žalovaný si bol po podpise Zmluvy plne vedomý celého obsahu Zmluvy, ako aj jej súčasťou a teda ÚP. Po obdržaní úverovej karty si ju žalovaný telefonicky aktivoval a vykonal čerpania finančných prostriedkov, čím prejavil súhlas s predmetnou Zmluvou, ako aj s jej súčasťami, v ktorých sú podmienky revolvingového úveru podrobne špecifikované. Na základe vyššie uvedeného vznikol zmluvný vzťah pôvodného veriteľa a žalovaného o poskytnutí revolvingového úveru s variabilným symbolom a označením XXXXXXXXXXXX. Žalovaný v období do XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 4 278,66 €. žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 4 129,00 €.

25. Na pojednávaní dňa 30.11.2020 žalovaná uviedla: Ja som už bola vypočutá na pojednávaní dňa 21.09.2020, na tejto výpovedi trvám, ja nie som ochotná nič platiť, žiadam žalobu zamietnuť, doložila som súdu prakticky potvrdenie, že mám všetko uhradené. Predseda senátu umožnil žalovanej, aby nahliadla do spisu na čl. 10, kde sa nachádza Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom úvere a uviedla, či na tejto zmluve sa nachádza jej podpis a vyjadrila sa ohľadom Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Prítomná žalovaná A. Ž. po nahliadnutí na čl. 10 udáva: Pozrela som si celú zmluvu, ktorá sa nachádza na čl. 10 a chcem k tejto listine uviesť to, že na nej sa nenachádza ani jeden podpis pochádzajúci z mojej ruky. Ja som bola aj na Centre právnej pomoci, resp. som telefonicky sa informovala a tam mi bolo povedané, že ide o starú vec niekoľko rokov a čo vlastne odo mňa chcu, že to je už premlčané, preto namietam aj premlčanie celej pohľadávky. Navyše ja som na materskej a nemám z čoho platiť. Opätovne trvám na tom, že na zmluve o spotrebiteľskom úvere na čl. 10 sa nenachádza ani jeden podpis pochádzajúci z mojej ruky. Ja v podstate viac vecí nemám čo dodať. Žiadam žalobu zamietnuť, namietam premlčanie.

26. Právny zástupca žalobcu k vyjadreniu žalovanej uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, predmetom

ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 500,00 eur. V zmysle predloženej zmluvy je zrejmé, že meno žalovaného je na zmluve uvedené ako A. T., pričom na zmluve sú uvedené tri podpisy klienta a teda žalovaného, pričom z podpisov uvedených na zmluve jednoznačne vyplýva, že prvé písmeno podpisu je „T.“. Žalobca má za to, že podpisy uvedené na zmluve patria žalovanému a že zmluva bola právoplatne uzatvorená. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka „Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“ Pôvodný veriteľ využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa XX.XX.XXXX. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva teda uplynie najskôr dňa XX.XX.XXXX. Keďže žaloba bola podaná dňa 23.01.2020 nemohlo dôjsť k premlčaniu.

27. Dňa 08.09.2021 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že dlžnú sumu doteraz neuhradila lebo ako sa vyjadrila, nemyslí si, že zmluva so spoločnosťou L. je pravdivá. Na zmluve je uvedených kopu vymyslených vecí, ako napríklad, že v kolónke vyživované deti je číslo „2“, keď ona vtedy žiadne deti ešte nemala (zmluva je zo dňa XX.XX.XXXX a jej prvý syn sa narodil o 3 mesiace na to). Jej príjem isto nebol v roku XXXX tých 550,00 eur, ale menej. Je tam adresa J. P. XX a v kolónke druh bývania „vlastný dom, byt“, nikdy v tej dedine nemala ani dom ani byt. Vôbec sa takto nepodpisovala a keď niekedy niečo brala z L. na splátky, tak isto to riadne všetko splácala a vyplatila. Na základe jej údajov vypracovali pofidernú zmluvu, s ktorou za ňou prichádzajú po X rokov. Mrzí ju, že sa tam nemôže dostaviť osobne a že ju stále otravujú takými vecami a tým aj poriadne otravujú život. Vôbec nesúhlasí so zaplatením 149,66 eur. K tej druhej výzve o zaplatenie nejakých 2.295,50 eur sa nevie ani vyjadriť, keďže k nej nie je ani žiadna zmluva, len suma a číslo účtu.

28. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaný neuviedol a nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by podoprel svoje tvrdenia. Pokiaľ ide o popretie skutkových tvrdení žalovaným, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany znamená, že strana uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nijakým spôsobom neopiera napadnuté tvrdenia o dôkazy, ktoré by preukázali takéto tvrdenia a takéto tvrdenia nie je popretie, ale iba konštatovanie, ktoré sa nezakladá na žiadnych protiargumentoch. Žalovaný vo svojom tvrdení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne, veriteľ uplatnil svoj nárok žalobou na príslušnom súde.

29. V písomnom vyjadrení doručenom zo dňa 28.10.2021 žalovaná uviedla: Začnem od začiatku v roku XXXX sme sa zobrali teraz už s vtedajším manželom. Je tam doložený sobášny list. Po svadbe sme bývali u svokrovcov v J. P. XX, je tam potvrdenie o pobyte (čiže nie vo vlastnom ale u nich). V zime XXXX som zistila, že budeme mať dieťa, preto sme sa po novom roku kvôli tomu odsťahovali od svokrovcov k mojej mame do rodičovského domu do U., pretože u svokrovcov nebolo toľko miesta. Trvalé bydlisko sme si s manželom nechali stále u nich aby sme nemuseli meniť doklady. Dňa XX.XX.XXXX sa mi narodil prvý syn J.. Je tam zdokladovaný rodný list. V roku XXXX v E. naše manželstvo skončilo rozvodom kvôli, hádkam a násiliu. Následne som využila svoju možnosť vrátiť sa k svojmu rodnému priezvisku a tak aj výmene občianskeho preukazu a trvalého bydliska. Je tam tiež potvrdenie o zmene mena a rozvode. 4 roky nato v roku XXXX som sa opäť vydala, je tam sobášny list, a v tom istom roku sa mi narodil aj druhý syn, je tam tiež rodný list, takže som nemohla mať v E. XXXX 2 deti. Snažila som sa zdokladovať všetko čo som mohla a čo bolo v mojej kompetencii. Bohužiaľ žiadne úverové zmluvy z tohto obdobia už nemám, keďže je to už X rokov a aj sme sa sťahovali. Viem, že som cez spoločnosť U. B. brala niečo na splátky, veď každý mal niečo od tej spoločnosti vtedy na splátky ale už presne nepamätám čo, buď chladnička alebo sporák. Zostal mi už len jeden papier, na ktorom je potvrdené ukončenie predčasnej úhrady úveru k XX.XX.XXXX. Nie som si vedomá toho aby som hneď v E. brala niečo ďalšie. Preto si nie som vedomá toho aby som mala nejaké podližnosti voči tejto spoločnosti, nakoľko som sa hneď snažila vybaviť potrebné potvrdenia aby súd nemal pochybnosti o mojom tvrdení, že som v tej dobe isto 2 deti nemala. Bývala som u svokrovcov a isto nie vo svojom. A v neposlednom rade som sa ešte pokúsila zohnať moju pracovnú zmluvu aj keď to nebolo ľahké, z čias keď sme sa brali a pred pôrodom išlo len o tom, že je tam uvedené že môj príjem bol na tú dobu XXX,XX eur nie 550 eur ako tam bolo uvedené. Touto cestou by som chcela pána navrhovateľa poprosiť nech sa teraz vyjadrí k mojim dôkazom, keďže tvrdil, že žiadne nemám teda, že som žiadne nedoložila, ako je možné že spoločnosť, U. B. uvádza na zmluve veci ktoré sa nezakladajú na pravde. Ja nemám dôvod klamať inak by som sa nesnažila docieľiť

svoju pravdu a zháňať doklady o tom, že je to tak ako tvrdím. Pán navrhovateľ má jednu zmluvu ktorá sa nezakladala na pravde ja mám dva rodné listy, pracovnú zmluvu, ktoré tú zmluvu odhaľujú. Jedine čo tam sedí je meno, adresa a zamestnanie. Príjem, počet vyživovaných detí, a bývanie vo vlastnom nie. Pri všetkej úcte pán sudca snažila som sa zabezpečiť čo najviac dôkazov dokazujúce moju pravdu aj keď neviem či nejaká pravda v dnešnom svete ešte funguje, nemám z rodičovského príspevku financie nato aby som si mohla dovoliť nejakého právniku, preto to riešim ako len môžem vlastnými silami. Nemám dôvod im nič vyplácať keďže som uviedla všetko čo sa dalo k tomu.

30. Právny zástupca žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 02.02.2022 uviedol: Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 500,00 eur. V zmysle predloženej Zmluvy je zrejmé, že meno žalovaného je na Zmluve uvedené ako A. T., toho času Ž., pričom na zmluve sú uvedené tri podpisy klienta a teda žalovaného. Žalobca má za to, že podpisy uvedené na Zmluve patria žalovanému a že zmluva bola právoplatne uzatvorená. Máme zato, že žalovaný mal pred podpisom zmluvy skontrolovať všetky uvedené údaje, nakoľko tieto údaje si nemá veriteľ ako overiť a boli tam doplnené na základe toho čo uviedol žalovaný. Ak došlo k nejakému nedorozumeniu / chybe mal to žalovaný pri podpise zmluvy postupcovi uviesť prípadne opraviť. Zároveň uvádzame, že prípadná nesprávnosť, ktorú uvádza žalovaná nemá vplyv na platnosť zmluvy. Žalovaný mal pred uzavretím zmluvy možnosť sa s jej obsahom oboznámiť, pričom s obsahom zmluvy o úvere vyjadril súhlas svojím vlastnoručným podpisom. Považujeme za nesporné, že priemerne informovaný spotrebiteľ - prijímateľ úveru sa určite a vždy informuje a zaujíma o to, koľko finančných prostriedkov a kedy má veriteľovi vrátiť, aké sú dôsledky neplnenia jeho povinností a tiež sa informuje ohľadom zmluvných dojednaní, ktorým nerozumie. V čase uzavretia zmluvy u žalovaného neexistovala žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by mu znemožňovala resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy (1. nebol v časovej tiesni, 2. nikto ho k podpisu nenútil, 3. neinformoval postupcu, že by text bol preňho prípadne nečitateľným, či už z dôvodu veľkosti písma, prípadne očnej vady, nedostatku svetla, straty poskytnutých dokumentov, prípadne iných rýdzo subjektívnych dôvodov; 4. nežiadal postupcu ani nikoho iného o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu niektorých navrhovaných zmluvných klauzúl a ani vysvetlenie právnych dôsledkov jednotlivých klauzúl). V tejto súvislosti si dovoľujeme tiež uviesť, že zvýšená ochrana je poskytovaná priemerne informovanému spotrebiteľovi. Takýto tzv. priemerný spotrebiteľ v judikatúre Súdneho dvora EÚ je len osoba kritická v jej správaní sa na trhu a osoba, ktorá sa sama informuje o kvalite aj cene tovarov, a ktorá sa správa suverénne ekonomicky (rozhoduje o kúpení či nekúpení tovaru alebo služby) [Napríklad, obozretný spotrebiteľ neuverí tomu, že veľkosť (rozmer) reklamovaného (propagovaného) označenia na balení tovaru je totožná s jeho skutočnou veľkosťou. Rovnako priemerný spotrebiteľ nebude prisudzovať tovarom označovaným ako „dermatologicky testované“ liečebné účinky, ktoré tovar ani nemôže mať.]. Ak aj priemerný spotrebiteľ nie je vždy primerane správne informovaný, predpokladá sa, že je informovaný aspoň priemerne (averagely informed). Z vyššie uvedených definičných znakov tzv. priemerného spotrebiteľa je teda zrejmé, že ani európske a ani vnútroštátne predpisy nechrania spotrebiteľa, ktorý bol a zostal neinformovaný v dôsledku svojej nevíšimavosti prípadne neobozretnosti (alebo až ľahostajnosti a ľahkomyselnosti). V tejto súvislosti poukazujeme na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 10Co/55/2020 z 24.06.2020: „K tvrdeniu žalovaného v podanom odvolaní, že súd prvej inštancie ignoroval skutočnosť, že ako spotrebiteľ je slabšou stranou zmluvy v spotrebiteľskom vzťahu a patrí mu ochrana podľa spotrebiteľského práva, odvolací súd uvádza, že ochrana spotrebiteľa má svoje limity a nemožno ju ponímať ako obranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti s tým, že ochrana spotrebiteľa je síce dôležitým faktorom v spoločnosti, avšak nemožno mu poskytovať takú ochranu, ktorá by viedla k jeho jednostrannému zvýhodňovaniu, nakoľko spotrebiteľ by bol v takýchto prípadoch zbavený akejkolvek zodpovednosti pred uzatvorením zmluvnej povinnosti dôkladne navzájom zvážiť výhody a nevýhody a podľa toho rozumne konať, pričom neexistuje ani vecne odôvodniteľný dôvod oslobodiť spotrebiteľa od povinností, ktoré mu ukladá zmluva s rovnocenným partnerom, ak sa k splneniu tejto povinnosti zaviazal dobrovoľne a s vedomím ich rozsahu (rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 23Cdo/1201/2009). V posudzovanej veci je totiž nesporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku na zaplatenie jeho záväzkov a žalovaný, a napriek tomu, že sa na jej zaplatenie zaviazal, neuhradil žalobcovi ani jednu zmluvne dohodnutú splátku, z dôvodu ktorého okolností, že je žalovaný spotrebiteľom neznamena, že jeho postavenie v súdnom spore je privilegované natoľko, že ako dlžník nenesie žiadnu zodpovednosť za vznik svojich záväzkov, keďže by bol absolútne neprípustne zvýhodnený oproti veriteľovi, ktorý si na rozdiel od žalovaného svoje zmluvné povinnosti splnil. Odvolací súd sa nestotožnil ani s námietkou žalovaného v podanom odvolaní, že Zmluva, ktorú so žalobcom

uzavrel obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, poplatky (za upomienky, za hotovostné splátky, za splatenie úveru pred lehotou splatnosti), vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ktorá môže byť vyhlásená po splnení požiadaviek upravených v zákone, nakoľko ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami nie je možné stotožňovať s ochranou dlžníkov, ktorí takéto zmluvy uzavreli a svoje povinnosti z nej vyplývajúce si vôbec plniť nezačali, tak ako v prejednávanej veci žalovaný, ktorý spotrebiteľskú zmluvu uzavrel v roku XXXX a zo schválenej výšky pôžičky v sume 4. 271, 15 eur a celkovej sumy pôžičky 6. 573, 39 eur nezaplatil jedinú splátku, resp. ani jeden cent, t. j. zásadným spôsobom a v rozpore s dobrými mravmi si svoju elementárnu povinnosť splácať svoj dlh ani plniť nezačal a doposiaľ neplní, pričom opomenul, že ochrana, ktorú poskytuje spotrebiteľovi spotrebiteľské právo, nesmie viesť k porušeniu zásady rovnosti strán sporu a k spôsobovaniu ujmy predávajúcim, či veriteľom (žalobcovi).... Neopodstatnenou je aj námietka žalovaného, že priložené zmluvné podmienky sú vopred naformulované, a preto neprijateľné, nakoľko ich prípadná neprijateľnosť nie je podmienená spôsobom akým sú vytvorené a spotrebiteľovi predložené, ale ich obsahom, ktorý musí byť jasný, zrozumiteľný a nesmie vytvárať nerovnováhu medzi právami a povinnosťami spotrebiteľa a právami a povinnosťami predajcov a dodávateľov.... V spotrebiteľskom práve sa uplatňuje koncepcia priemerného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorý má dostatok informácií a je v rozumnej miere pozorný a opatrný s ohľadom na sociálne, kultúrne a jazykové faktory, a preto sa odvolací súd nestotožnil s námietkami žalovaného v odvolaní, že zmluva bola žalobcom vopred pripravená a pri jej podpise nemal možnosť predpísané podmienky ovplyvniť, zmluvné dojednania neboli jasné a zrozumiteľné, nakoľko žalovaný mal v čase uzavretia zmluvy XX rokov, teda mal všetky predpoklady, od ktorých možno legitímne očakávať, že pred uzavretím zmluvy konal rozumne a zodpovedne, t. j. zmluvu si pred podpisom dôkladne prečítal, vyžiadal si všetky potrebné informácie a jeho vlastnoručný podpis potvrdzuje prejav jeho slobodnej a vážnej vôle nielen nadobudnúť práva zo zmluvy, ale byť aj viazaný povinnosťami, ktoré zo zmluvy jednoznačne a nezameniteľne vyplývajú.“ Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové podmienky (ďalej aj ako „ÚP“) spoločnosti U. B. J., I..J.. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že dostal ÚP s kódom O., oboznámil sa s nimi, všetky jej ustanovenia mu boli zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité, súhlasí s nimi a je nimi viazaný. Podľa bodu 78 Zmluvy bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s výškou kreditného limitu 500,00 €. Žalobca poukazuje aj na už predloženú platobnú históriu z ktorej sú zrejme obraty na účte. Žalobca má za to, že žalovaný si bol po podpise Zmluvy plne vedomý celého obsahu Zmluvy, ako aj jej súčasťou a teda ÚP Po obdržaní úverovej karty si ju žalovaný telefonicky aktivoval a vykonal čerpania finančných prostriedkov, čím prejavil súhlas s predmetnou Zmluvou, ako aj s jej súčasťami, v ktorých sú podmienky revolvingového úveru podrobne špecifikované. Na základe vyššie uvedeného vznikol zmluvný vzťah pôvodného veriteľa a žalovaného o poskytnutí revolvingového úveru s variabilným symbolom a označením XXXXXXXXXXXX. žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 149,66 €, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (4 278,66 € - 4 129,00 € = 149,66 €). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Zároveň Vám oznamujem že, originály, resp. úradne overené fotokópie listín, s poukazom na zásadu hospodárnosti konania a s odvolaním sa na judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.09.2008 (sp. zn. 1Cdo 90/2008) nezasielame.

31. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

33. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

35. V zmysle § 2 písm. a), a b), Zákona, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

36. Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. g) a h) Zákona).

37. Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

38. Podľa § 11 ods. 1 Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

39. V zmysle § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

40. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

41. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

42. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

43. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

44. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

45. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

46. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

47. Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

48. Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

49. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

50. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

51. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Teda dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

52. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“). V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava

záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku (§ 262 Obchodného zákonníka). Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevylučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah. Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorit oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárne nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

53. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkami žalovanej.

54. Pokiaľ ide o námietku premlčania dlhu voči žalobcovi, súd uvádza, že v zmysle § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka „Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.“ Pôvodný veriteľ využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa XX.XX.XXXX. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva teda uplynie najskôr dňa XX.XX.XXXX. Keďže žaloba bola podaná dňa 23.01.2020, súd má za to, že dlh nie je premlčaný.

55. Pokiaľ ide o posúdenie uzatvorenej zmluvy, podľa žalovanej uvedené nesprávne údaje o jej osobe, bydlisku a pod., súd uvádza, že zmluva okrem zle uvedeného počtu detí, neobsahuje nepravdivé údaje. Sama žalovaná v jednom zo svojich písomných vyjadrení uviedla, že trvalý pobyt počas trvania prvého manželstva mala práve na adrese J. P. XX a k zmene trvalého pobytu prišlo až potom, ako sa s prvým manželom rozviedla a sa znova vrátila k používaniu svojho dievčenského priezviska. Až v tom čase došlo k zmene údajov. Pri uzatváraní zmlúv sa vychádza z údajov za občianskom preukaze, inom doklade preukazujúcom konkrétne skutočnosti. V čase uzatvorenia zmluvy bolo jej priezvisko T., podpisy na zmluve sú tri pod sebou. K zmene priezviska došlo až po rozvode s prvým manželom. Ďalej uviedla, že jej plat v tom čase nepredstavoval sumu 550,- eur. Súd z vlastnej rozhodovacej praxe má za to, že v takýchto prípadoch rovnako ako spoločnosti poskytujúce úvery, banky a pod. a taktiež aj sami spotrebiteľia, z vlastnej vôle a po vzájomnej dohode, navyšujú mesačné príjmy žiadateľov o pôžičky, úvery a pod., aby im spoločnosti, banky vedeli poskytnúť vyššie úvery. Na záver k vyššie uvedenému treba podotknúť, že žalovaná svojím „trojitým podpisom“ vyslovila aj súhlas k údajom uvedených v tejto zmluve. Nemožno mať za to, že v čase podpisu zmluvy nevystupovala pod menom T., nakoľko k zmene došlo až po roku XXXX.

56. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalovanej, že zmluvu, ktorá je predmetom tohto sporu, dlh z tejto zmluvy, je vyplatený a záväzok medzi ňou a spoločnosťou U. B. je ukončený, súd má za to, že úverový vzťah, resp. záväzok, ktorý bol ukončený z dôvodu úhrady medzi ňou a spoločnosťou U. B. dňa XX.XX.XXXX, sa týkal inej zmluvy. Išlo o zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

57. Ďalej má súd za preukázané, že žalovaná podľa výpisu vyčerpala finančné prostriedky vo výške 4.278,66 eur a vykonala úhrady vo výške 4.129,00 eur. Už aj to svedčí o tom, že žalovaná o svojom dlhu vedela a mala vedomosť aj o tom, že nejaký úver existuje.

58. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský revolvingový úver vo výške 500 eur. Žalovaný vyčerpал celkovo sumu 4.278,66 a uhradil žalobcovi 4.129,00 eur. Žalobca si uplatnil len rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami a úhradami žalovaného.

59. Súd na základe vyššie uvedených skutočností nemal voči takto uplatnenému nároku žalobcu žiadne výhrady a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

60. Keďže žalobca požadoval len zostatok neuhradenej istiny spolu s úrokom z omeškania, súd žalobe žalobcu vyhovel. Súd sa s nárokom žalobcu stotožnil, a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny v sume 149,66 eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako žiadal žalobca, ako rozdiel medzi sumou poskytnutou žalobcom a sumou vrátenou žalovaným žalobcovi.

61. Keďže žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v žalobcom požadovanej výške 5,00% ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

62. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

63. Žalovaná nepožiadala o zaplatenie dlhu v splátkach, preto súd takúto možnosť žalovanej neuložil.

64. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

65. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

66. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

67. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto jeho nárok na náhradu trov konania predstavoval 100%. V tomto spore žalovaný nebol úspešný ani v časti.

68. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.