

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7C/320/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208656  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815208656.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. J., Z. I. K. E. J., A. XXXX E., Š. F. S. X., o zaplatenie 2715,81 eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

O p r a v u j e 1. a 3.odsek výroku rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7C/320/2015 zo dňa 21.09.2016 tak, že má správne znieť:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.715,81 eur spolu s úrokom z úveru vo výške 162,76 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2.715,81 eur od 25.06.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1,28 eur a to všetko sa jej p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, počnúc mesiacom ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 66 %.“

### o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci dňa 21.09.2016 vyhlásil rozsudok v tomto znení: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.715,81 eur spolu s úrokom z úveru a to vo výške 17,9 % ročne od 20.08.2014 do 24.06.2015 zo sumy 2.008 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 2.715,81 eur od 25.06.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1,28 eur a to všetko sa jej povoľuje splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, počnúc mesiacom ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2.Pri písomnom vyhotovení rozsudku však súd zistil, že v 1.odseku výroku rozsudku a to v časti úroku z úveru nesprávne uviedol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.715,81 eur spolu s úrokom z úveru a to vo výške 17,9 % ročne od 20.08.2014 do 24.06.2015 zo sumy 2.008 eur, pričom žalobca žiadal priznať vyčíslený úrok z úveru vo výške 162,76 eur a zo zvukového záznamu z pojednávania je zrejmé, že súd zamietol žalobu iba v časti úroku z úveru odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia, ako aj v časti poplatkov za poistenie a nie v časti vyčísleného úroku z úveru do zospatnenia.

3.Zároveň súd zistil, že v 3.odseku výroku rozsudku nesprávne uviedol, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, avšak žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66%, Z uplatnenej sumy 3657,57 eur tak bolo žalobcovi priznaných 3049,12, teda žalobca mal v konaní úspech 83 % a neúspech 17 %. Žalobcovi tak po odpočítaní úspechu žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %.

4.Podľa §224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5.V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé, je možné rozhodnutie opraviť.

6.Keďže v predmetnej právnej veci došlo pri vyhlásení rozsudku k zrejmej nesprávnosti, spôsobnej zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby a to v časti úroku z úveru, ako aj v časti trov konania bola táto nesprávnosť odstránená týmto opravným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.