

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416208972
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416208972.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: T. D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., T., o návrhu navrhovateľky: J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX a obaja rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého dieťaťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX, každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Navrhovateľka: J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX je p o v i n n á zastupovať maloleté dieťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/168/2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 07.10.2016 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloleté dieťa bolo dočasne zverené do jej starostlivosti a aby rodičia boli zviazaní na platenie výživného v sume 30,- eur mesačne. Súčasne podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý T. D., nar. XX.XX.XXXX sa narodil z manželstva rodičov T. D. L. a F. D. a ešte pred jeho narodením v E. XXXX matka dieťaťa, ktorá je jej dcérou, prišla domov s tým, že potrebuje pomoc, pretože s manželom už nežije v spoločnej domácnosti. Z návrhu ďalej vyplýva, že keď mal maloletý tri roky, jeho matka odišla za prácou do I. a ona sa od tej doby o neho stará sama bez akéhokoľvek finančného zabezpečenia zo strany oboch rodičov, o ktorých nemá žiadne informácie, a to o matke od 07.01.2016 a o otcovi od roku 2014. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že býva v dvojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, kde sú vytvorené vhodné podmienky pre jeho výchovu, maloletý už nastúpil do materskej školy a v prípade jeho choroby ho nemôže zastupovať, preto žiadala návrhu vyhovieť, keďže rodičia sa o maloletého nestarajú a ona ho nemôže bez súdneho rozhodnutia zastupovať pred úradmi a zdravotníckymi zariadeniami.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu súd mal preukázať, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov T. D. L. a F. D., ktorí od roku XXXX nežijú v spoločnej domácnosti. Po dosiahnutí veku troch rokov maloletého dieťaťa, jeho matka odišla za prácou do I. a od tej doby sa o maloletého stará navrhovateľka, ktorá je jeho starou matkou. Rodičia sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímajú. Navrhovateľka nemá vedomosť o matke maloletého od 07.01.2016 a o otcovi od roku 2014. Navrhovateľka býva v dvojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, kde má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu vnuka, ktorý už navštevuje materskú školu.

13. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Vzhľadom na to, že v súčasnej dobe ešte nie je známy príjem rodičov, súd ich zaviazal na platenie výživného každého v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa činí 90,42 eur mesačne od 01.07.2015 a 30 % z tejto sumy činí ktoré činí 27,13 eur, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (§ 45 odsek 8 Zákona o rodine).

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverený do starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a tiež to bude v jeho záujme, aby ho navrhovateľka mohla zastupovať pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.