

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010383  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010383.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich MVDr. Jána Stahorského a Jána Babiča na hlavnom pojednávaní dňa 20.10. 2016 v Trebišove takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. A. I. P. I. Q. Z. Š. , nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom P.  
B., E.. A. XXX/XX, bez prihlásenia P. B.,  
Ľ.. P. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v presne nezistenej dobe mesiaca marec 2016 v mieste svojho prechodného pobytu na adrese Ľ.  
Kossutha 121 v P. B. iným spôsobom sexuálne zneužil maloletú T. Č., nar. XX.X.XXXX, a to tak, že ju  
rukou hladil po vagíne a následne do nej vnikol prstami, čím ju sexuálne uspokojil a to aj napriek tomu,  
že mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá T. Č., nar. XX.X.XXXX v čase sexuálneho zneužitia  
ešte nedovršila 15. rok svojho fyzického veku,  
t e d a

osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. b/, § 37 písm. m/ Tr.  
zákona) na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu  
na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej D. A., prečítaním výpovede  
obžalovaného a svedkov T. M. a E.. P. T. z prípravného konania ako aj listinnými dôkazmi, na základe  
čoho zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný Daniel Lakatoš na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci nevyповeдал. V prípravnom konaní sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal s tým, že vedel, že maloletá T. M. ešte nemá 15 rokov, pretože mu to predtým povedala, pričom on jej na to odpovedal, že s ňou nemôže spať, ale že ju urobí rukou, lebo inak by ho zavreli. Keby vedel, že to nemôže urobiť ani rukou, tak by to neurobil.

Poškodená D. A., matka maloletej T. M., na hlavnom pojednávaní uviedla, že o celej záležitosti spočiatku vôbec nevedela, a všetko sa dozvedela až niekedy v polovici júla od príslušníkov kriminálnej polície. Na to, čo sa stalo, prišiel pri lekárskej prehliadke lekár z Reedukačného centra v U. T., kde bola umiestnená jej dcéra, a ten následne poslal oznámenie na políciu.

Z výpovede svedkyne maloletej T. M. v prípravnom konaní je zrejmé, že obžalovaný vedel, koľko má rokov, lebo mu to sama povedala, keď boli spolu na byte, pretože obžalovaný s ňou chcel mať sex, ale keď mu povedala, že má iba štrnásť, tak jej to urobil len rukou.

Svedkyňa Mgr. P. T., psychologička na SOŠ v P. B., sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní vyjadrila k okolnostiam vyluchu svedkyne T. M. dňa 10.8.2016.

Z rodného listu maloletej je zrejmé, že táto dovŕšila 15 rokov svojho veku až dňa 21.7.2016, pričom k spáchaniu skutku, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu, došlo v mesiaci marec 2016.

Zistený skutkový stav je objektivizovaný aj lekárskou správou zo dňa 5.5.2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania bolo spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa skutok stal a že jeho páchatelom je obžalovaný C. A.. Z hľadiska právnej kvalifikácie naplnil obžalovaný svojím konaním všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zákona, keď iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako 15 rokov. Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona.

Pre úplnosť súd dodáva, že pri trestnom čine sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Tr. zákona nie je nutné pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti vykonať s osobou mladšou ako 15 rokov súlož, ale postačuje aj iné konanie (t.j. iný spôsob sexuálneho zneužívania), ktoré spočíva v takých (intenzívnych) zásahoch do pohlavnej sféry osoby mladšej ako 15 rokov, ako je napr. orálny pohlavný styk, ohmatávanie pohlavných orgánov, poprípade aj iné formy ukájania pohlavného pudu na tele tejto osoby alebo na žiadosť páchatela na jeho vlastnom tele.

Svojím konaním obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako 15 rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Z miesta bydliska je obžalovaný charakterizovaný negatívne. Je nemajetný a bez pracovného pomeru. V roku 2015 bol Mestskou políciou v P. B. riešený za priestupok proti verejnému poriadku. Užíva návykové látky a v meste má zlú povesť. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.4.2014 sp.zn. 4T/26/2014 pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods.2 písm. a) Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 50 hodín (obžalovaný ho vykonal dňa 17.9.2014) a trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.7.2015 sp.zn. 0T/132/2015, ktorým mu bol pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v dĺžke 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorá uplynie 25.7.2018.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol súd na skutočnosť, že obžalovaný spáchal trestný čin v dôsledku nedostatku vedomostí a skúseností (§ 36 písm. b/ Tr. zákona). Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je jeho predchádzajúce odsúdenie vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/132/2015 (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

S poukazom na uvedené mal súd za to, že v danom prípade bude pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona a nápravu obžalovaného primerané a postačujúce uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný

spáchal prejednávaný skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, bol trest odňatia slobody ukladaný ako trest nepodmienečný.

Keďže obžalovaný ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený trest zodpovedá kritériám účelu trestu z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie a mal by byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej trestnej činnosti obžalovaným v budúcnosti. osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.