

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/120/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202135  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816202135.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletých detí N. Y. nar. XX.XX.XXXX a N. Y. nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, detí rodičov G. Z. Y. nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom V. Z. X a F. L. Y. nar. XX.XX.XXXX, súkromného podnikateľa, bytom V. S. XX, zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Ivetou Tóthovou advokátkou Rimavská Sobota Svätoplukova 28, na návrh rodičov o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, takto

### r o z h o d o l :

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/187/2013-52 zo dňa 28.06.2013 vo výroku o výživnom tak, že z v y š u j e výživné na maloleté deti zo strany otca F. L. Y. nar. XX.XX.XXXX a to na maloletého N. Y. nar. XX.XX.XXXX na 270,- Eur mesačne a na maloletú N. Y. nar. XX.XX.XXXX na 250,- Eur mesačne od 01.04.2016 vopred vždy do 15 dňa toho, ktorého mesiaca do rúk matky G. Z. Y. nar. XX.XX.XXXX.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloleté deti za obdobie od 01.04.2016 do 31.10.2016 na maloletého N. v sume 490,- Eur a na maloletú N. v sume 350,- Eur, teda v úhrnej sume 840,- Eur v mesačných splátkach po 100,- Eur splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, pod následkami straty výhody splátok.

Súd u p r a v u j e styky otca s maloletými deťmi tak, že otec bude mať možnosť sa s maloletými deťmi stýkať:

- každý týždeň v mesiaci v stredu s tým, že o 15.00 hod. si maloleté deti prevezme v základnej škole, ktorú navštevujú a o 19.00 hod. maloleté deti matke odovzdá pred jej bytom,

- každý druhý víkend v mesiaci s tým, že vždy v piatok o 17.00 hod. si maloleté deti prevezme od matky pred jej bytom a v nedeľu o 18.00 hod. maloleté deti matke odovzdá pred jej bytom,

- počas letných prázdnin v mesiaci júl od 01.07. do 15.07. a v mesiaci august od 16.08. do 31.08. s tým, že vždy 01.07. a 16.08. si maloleté deti prevezme od matky o 09.00 hod. pred jej bytom a 15.07. a 31.08. maloleté deti matke odovzdá o 18.00 hod. pred jej bytom,

- počas zimných prázdnin každý párný rok od 25.12. do 29.12. a každý nepárny rok od 26.12. do 01.01. nasledujúceho roka s tým, že otec maloletých detí v stanovený čas prevezme maloleté deti od matky o 09.00 hod. a po ukončení stykov v stanovený čas ich matke odovzdá o 18.00 hod. pred jej bytom,

- počas Veľkonočných sviatkov Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hod., kedy otec si maloleté deti prevezme od matky pred jej bytom do Veľkonočného pondelka, kedy otec maloleté deti matke odovzdá o 18.00 hod. pred jej bytom,

- počas jarných prázdnin prvú polovicu s tým, že prvý deň prázdnin si otec maloleté deti prevezme od matky o 09.00 hod. pred jej bytom a v deň pripadajúci na polovicu prázdnin maloleté deti matke odovzdá o 18.00 hod. pred jej bytom.

Súd návrh rodičov v ostatnej časti z a m i e t a a konanie ohľadom zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e .

Štát n e m á právo na náhradu trov konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania vo veci je zmena úpravy výkonu rodičovských práva a povinností voči maloletým deťom.

Otec svojím návrhom zo dňa 25.03.2016 žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Jeho návrh sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 7P/120/2016.

Matka dňa 29.03.2016 podala na tunajší súd návrh, ktorým žiada zvýšiť výživné na maloleté deti zo strany otca.

Súd na pojednávaní dňa 10.05.2016 spojil uvedené veci týkajúce sa maloletých detí na spoločné konanie a rozhodnutie s tým, že sa budú prejednávať pod spisovou značkou 7P/120/2016.

2. Otec svojím návrhom žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti navrhol v dvojtýždňových intervaloch, resp. súhlasil by aj s týždňovými intervalmi. Výšku výživného navrhol určiť po 100,- Eur mesačne na každé dieťa a to aj zo strany matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že v konaní o rozvod jeho manželstva s matkou maloletých detí sa dohodli na jeho neobmedzených stykoch s deťmi. Ich mimosúdna dohoda bola taká, že s deťmi sa bude stykať každý týždeň v utorok a vo štvrtok a to aj s prespaním maloletých detí ako aj každý druhý víkend v mesiaci od piatku do nedele, alebo pondelka rána. Táto mimosúdna dohoda istú dobu plnila svoj účel, ale neskôr prestala fungovať. S deťmi sa styka iba jeden deň v týždni v stredu a každý druhý víkend v mesiaci. Medzi ním a matkou maloletých detí sú problémy v komunikácii a preto tieto styky sa vždy nerealizujú. Otázku jeho stykov s maloletými deťmi preto riešil aj prostredníctvom odboru starostlivosti o rodinu a deti. Komunikácia medzi ním a matkou detí sa však nezlepšila. Vzájomný vzťah medzi ním a deťmi je veľmi dobrý. Rozprával sa s nimi aj o striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý syn bol rád, ale neskôr sa vyjadril, že dvojtýždňové intervaly by mu vadili. Maloletá dcéra má rada mamu a aj počas stykov sa stávalo, že cez deň bola u neho ale večer chcela zaspáť s mamou. Vyživovaciu povinnosť voči deťom si plní. Aj nad rámec výživného sa podieľa na ich potrebách, kupuje im obuv a oblečenie, ale tieto veci ostávajú u neho. Synovi prispieva aj na výlety a dáva mu aj vreckové. Deti dostávajú od neho aj darčeky. Žije sám v 2 izbovom byte, s priateľkou nežije v spoločnej domácnosti. Náklady za bývanie uhrádza asi v sume 160,- Eur mesačne a spláca aj úvery. Na kúpu bytu mu požičali rodičia 28.000,- Eur a túto sumu im musí vrátiť. V byte má vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. Syn navštevuje 6 ročník Základnej školy na ulici Zlatej v Rožňave. Keby bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov navštevoval by tú istú školu. Do školy sa chodí informovať, ale na rodičovské združenia chodí matka a ona platí aj poplatky v škole. Maloletá dcéra navštevuje materskú školu a matka ju zapísala na tú istú základnú školu, ktorú navštevuje syn. Matka platí poplatky v škôlke aj pre maloletú dcéru. Lekára s deťmi navštevuje matka. Matka sa o deti dobre stará, deti majú všetko čo potrebujú, ale deti sú zo strany matky programované a ovplyvňované proti nemu.

S návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí. V prípade, že by deti zostali v starostlivosti matky navrhuje ponechať výživné v doterajšej výške. V čase poslednej súdnej úpravy výživného už podnikal, zakladal firmu - internetový obchod. Jeho príjem z tejto činnosti činil asi 500,- Eur mesačne. Bol aj zamestnaný vo firme CMF Slovakia Brzotín so zárobkom 1.300,- Eur až 1.400,- Eur mesačne. Býval u rodičov a neskôr v prenajatom byte. V decembri 2013 u uvedenej firmy došlo k rozviazaniu pracovného pomeru dohodou na podnet zamestnávateľa. Bolo mu vyplatené aj 4 mesačné odstupné do 6.000,- Eur. Naďalej sa venuje internetovému obchodu, ktorý je zameraný na zvýšenie výkonu motorových vozidiel. Je jediným spoločníkom a konateľom firmy - spoločnosti s ručením a obmedzením. Nemá určený plat a finančné prostriedky si z firmy vyberá podľa potreby v sume od 800,- Eur do 1.400,- Eur mesačne. Daňové priznanie za rok 2015 bude podávať koncom mája 2016. Daň zo zisku bude uhrádzať v sume

260,- Eur a celková daň bude paušálna okolo 960,- Eur. Má aj živnostenské oprávnenie a využil možnosť poskytnutia príspevku od štátu v sume 4.700,- Eur. Ako živnostník nemá uhradené zdravotné poistenie od januára 2016. Zamestnancov nemá. Prenajíma si kanceláriu v Rožňave. Nájomné činí 150,- Eur mesačne a za energie uhrádza 20,- Eur štvrťročne. Čipy do motorových vozidiel kupuje v Nemecku a predáva ich na našom území. Keď to zákazník vyžaduje sám ich aj montuje. V roku 2015 pracoval aj na projektoch pre firmu v Košiciach. Od januára 2016 nemá zákazky. Jeho firma vlastní osobné motorové vozidlo Škoda Octavia a na účte firmy je asi 400,- Eur. S.r.o. patrila jeho mame, ktorá mu ju darovala. Vlastní aj motorové vozidlo Honda Acord, ktoré zakúpil pred rokom za 8.250,- Eur. Finančné prostriedky mal, lebo sestra ho vyplatila z rodičovského domu. Otec trval na tom, že úspory nemá a na dovolenky nechodí. Spotrebný úver na podnikanie čerpal v roku 2013 v sume 3.300,- Eur.

Otec k výpovedi matky uviedol, že synovi zaplatil 50,- Eur za basketbal a na motokary s ním chodí pravidelne. Maloletý syn špeciálnu obuv a uvedené vložky nenosí. Podľa jeho názoru sa deti boja povedať čo si prajú. V Taliansku a v Prahe bol na služobnej ceste a pobyt v Španielsku mu hradila firma. Pre firmu v Košiciach práce nevykonáva, má však s firmou neuzavreté zákazky. Po predaji spoločného domu matke zostalo 17.000,- Eur. Aj jemu zostali finančné prostriedky po predaji ich spoločných bytov. Otec na pojednávaní dňa 20.10.2016 vo svojej výpovedi uviedol, že jeho príjmy činia asi 1.100,- Eur mesačne. Daňové priznanie už podal a daň odviedol. Jeho daňové priznanie zo živnostenskej činnosti je 100 % o čom svedčí aj to, že musí príjmy preukazovať aj kvôli podpore od štátu, ktorú čerpal. Ako už uviedol, ako konateľ s.r.o. plat nemá a finančné prostriedky berie podľa potreby v sume 1.000,- Eur. Jeho zisk činil okolo 5.600,- Eur a daň uhradil v sume 960,- Eur. Naďalej sa venuje tej istej činnosti a za tých istých podmienok. Momentálne na žiadnych projektoch nepracuje. Výživné v doterajšej výške považuje za primerané. Veci, ktoré kupuje deťom zostávajú u neho ale deti si veci k nemu nenosia. Naďalej žije sám a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. V lete nebol na žiadnej dovolenke. Naďalej musí splácať aj úvery. Ako uviedla jeho právna zástupkyňa svoj návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov berie späť, ale s deťmi sa chce stýkať 2 krát do týždňa napr. v utorok a v stredu, každý druhý víkend od piatku do pondelka rána, ako aj počas zimných prázdnin, veľkonočných sviatkov a počas letných prázdnin.

3. Matka svojím návrhom žiadala zvýšiť výživné na maloleté deti od podania návrhu na súd a to na obidve deti na sumu po 385,- Eur mesačne zo strany otca. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa ocitla vo finančnej tiesni, lebo prišla o prácu. Do marca 2016 poberala podporu v nezamestnanosti. Otec žije v luxusnejších pomeroch ako ona s deťmi. Pracovnú zmluvu u svojho posledného zamestnávateľa mala uzavretú na dobu určitú a po uplynutí doby ju prepustili. Zarábala v priemere 400,- Eur mesačne. Odstupné jej nebolo vyplatené. Prácu si hľadá najmä v Rožňave z dôvodu starostlivosti o deti. Ponuky však obdržala iba v Bratislave. V čase poslednej súdnej úpravy výživného maloletý syn navštevoval 3 ročník základnej školy. Od tej doby sa jeho potreby zvýšili, lebo vyrástol a už navštevuje 6 ročník základnej školy. Zvýšili sa aj poplatky v škole. Maloletý v súčasnej dobe na ZUŠ odbor výtvarný nenavštevuje, ale chodí na basketbal, kde poplatok činí 10,- Eur mesačne. Kupuje mu aj športové oblečenie a uhrádza aj jeho ďalšie potreby. Rekreačne syn jazdí na motokároch. Výrazne sa zmenil aj zdravotný stav maloletého. Má zdravotné problémy s Achillovou pätou a pravidelne s ním chodí k ortopédovi. Potrebuje aj špeciálne vložky do obuvi. Na kontroly s ním chodí raz za tri mesiace a sú s tým náklady na cestovné. Navštevuje s ním aj kožné oddelenie Nemocnici v Šaci a maloletý užíva aj lieky, na ktoré dopláca asi 6,- Eur. Čaká ho aj vyšetrenie v gastro-poradni v Košiciach. Maloletá dcéra aj v čase poslednej súdnej úpravy výživného navštevovala materskú školu. Zvýšili sa na ňu náklady a súvisia s jej rastom a obliekaním. Navštevuje prípravný ročník a preto pre ňu hradí iba stravné po 25,- Eur mesačne. Už je zapísaná do 1 ročníka tej istej základnej školy, ktorú navštevuje maloletý syn. Dcéra chodí aj na výtvarný krúžok ZUŠ v Rožňave a na Sambed. Poplatky činia 21,- Eur mesačne. Aj dcéra má kožné ochorenie a chodí s ňou aj k ortopédovi. V júni 2015 prekonala operáciu nosných mandlí. Otec na výživu detí prispieva, ale inou formou sa na ich potrebách nepodieľa. Od kedy prebieha konanie na súde synovi kúpil tričká a dcére tenisky. Po rozvoze manželstva o deti neprejavoval záujem a neskôr z jej iniciatívy sa dohodli na jeho stykoch s deťmi. Styky sa aj realizovali, ale deti niekedy nechceli otca navštevovať. Do augusta 2015 bola komunikácia medzi ňou a otcom detí vynikajúca. Táto komunikácia medzi nimi sa narušila vplyvom jeho priateľky a jeho matky. Jeho styky s deťmi však naďalej prebiehajú. S návrhom otca, aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nesúhlasí a nesúhlasia s tým ani deti. Návrhom otca boli prekvapené a dvojtyždňovú starostlivosť otca a o deti považujú za dlhý čas. Deti majú oca veľmi radi a je dobrý vzťah medzi nimi. Otec by sa však o deti nedokázal postarať, chýba mu zodpovednosť. Keď deti sú u otca nemajú u neho pravidelne teplú stravu a syn sa u neho nepripravuje do školy tak ako doma. Dcéra nastupuje do prvého ročníka základnej školy a bude potrebovať sústavnú

starostlivosť. Kým žili spolu otec sa deťom venoval iba počas víkendov. Podľa názoru matky otec bol posledným zamestnávateľom prepustený kvôli jeho nezodpovednosti. Jeho finančné pomery sú veľmi dobré. V čase keď robil projekty mal príjem od 1.000,- Eur do 1.500,- Eur a maloletý syn jej povedal, že otec naďalej robí projekty pre U. S. Steel Košice. Otec chodí na dovolenky a wellness s priateľkou a jej synom. Bol v Taliansku, Španielsku, Maďarsku atď. Po rozvode manželstva si uplatnil daňový bonus na deti, ale finančné prostriedky deťom neodovzdal. Nepomohol ani so splácaním úverov. Po predaji domu s deťmi zostala v podnájme a pomohla jej sestra, ktorá čerpala úver, aby si mohla kúpiť trojizbový byt. Aj teraz jej finančne pomáha sestra a matka.

Na pojednávaní dňa 23.08.2016 matka uviedla, že deti nesúhlasia so striedavou starostlivosťou, svoj nesúhlas vyjadrili na úrade práce aj pred psychologičkou. So závermi znaleckého posudku súhlasí. Príjmy otca sú vysoké. Je podnikateľ, má dvojizbový byt bez hypotéky a dve autá. Ona pracuje iba na základe dohody do konca augusta 2016. Pracuje ako predavačka a má 2,50 Eur hodinovú mzdu a robí iba 4 až 5 hodín denne. Mesačne tak zarobí okolo 200,- Eur. Hľadá si lepšie platenú prácu.

Na pojednávaní dňa 20.10.2016 matka uviedla, že starostlivosť o deti naďalej zabezpečuje ona. Otec na ich výživu prispieva, ale za mesiac október 2016 ešte výživné neuhradil. S deťmi sa stýka každý druhý víkend. Deti chcú chodiť k otcovi. Počas týždňa deti navštevuje v škole. Maloletý N. nastúpil do 7 ročníka základnej školy a má pravidelnú školskú dochádzku. Zdravotné problémy u neho pretrvávajú. Aj maloletá dcéra je už žiačkou 1 ročníka základnej školy. Učí sa dobre. Navštevuje aj školskú družinu. Všetky poplatky pre deti uhradza ona. Dcéra sa venuje aj mimoškolskej činnosti a chodí aj na angličtinu. Syn navštevuje športovú triedu a už nechodí na basketbal. Matka poukázala aj na to, že v súčasnej dobe je nezamestnaná a rozhodla sa pracovať ako SZČO. Chce sa venovať interiérovému dizajnu. Pomáhala zariaďovať Detské centrum v Rožňave. Išlo iba o kamarátsku výpomoc s tým, že deti budú centrum navštevovať zadarmo. Prevádzkovateľ S. O. bude zariaďovať aj poschodie budovy a chcela by u neho práce vykonávať. Vzhľadom na zvýšené náklady na maloleté deti na svojom návrhu na zvýšenie výživného trvá. Súhlasila by s tým, aby deti u otca trávili každý druhý víkend. Počas týždňa by mohli styky prebiehať v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. Počas letných prázdnin by sa otec mohol s deťmi stýkať každý druhý týždeň a počas zimných prázdnin by deti mohli byť každý druhý rok aj na Silvestra u otca. Súhlasí so stykmi aj počas veľkonočných sviatkov.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/187/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28.06.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Týmto rozsudkom súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu po 200,- Eur mesačne. Styky otca s maloletými deťmi boli upravené neobmedzene na základe dohody rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.07.2013. V čase tejto súdnej úpravy výživného maloletý syn navštevoval 3 ročník základnej školy a maloletá dcéra materskú školu. Matka zarábala 600,- Eur čistého mesačného zárobku. Otec maloletých detí mal príjem v sume 1.350,- Eur mesačne. Rodičia okrem týchto dvoch maloletých detí nemali ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

5. Zo správy od Mestského úradu Rožňava súd zistil, že rodičia sú rozvedení a majú trvalý pobyt v meste na uvedených adresách.

6. Podľa správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, matke sa dávky v nezamestnanosti vyplácali od 03.09.2015 do 02.03.2016. Rodičia v súčasnej dobe nepoberajú dávky v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

7. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka a otec na ich výživu prispieva po 200,- Eur mesačne. Komunikácia rodičov je dlhodobo vážne narušená. Ohľadom detí sa často nevedia dohodnúť. Pri striedavej osobnej starostlivosťi je dôležité, aby rodičia medzi sebou komunikovali. Matka má určité pochybnosti, či by otec starostlivosť o deti zvládol a či by deti zvládli, také dlhé odlúčenie od matky. Maloleté deti sa spontánne a úprimne vyjadrili, že by si želali zostať v starostlivosti matky.

8. Podľa správy od Daňového úradu Košice, pobočka Rožňava, otec maloletých detí podľa daňového priznania za rok 2015 vykázal príjem z podnikania v sume 2.882,- Eur a výdavky z podnikania v sume 2.915,79 Eur. Mal stratu z podnikania v sume 33,79 Eur a daňová povinnosť mu nevznikla.

9. Súd vykonal dokazovanie aj predloženými dokladmi otcom maloletých detí a to

účtovnou uzávierkou za rok 2015, daňovým priznaním za rok 2015 a peňažným denníkom od 01.01.2016 do 07.09.2016 zo živnostenskej činnosti Ing. Zoltán Tömöl DTE systems Slovak, ako aj z podnikateľskej činnosti T § Z s.r.o. Gemerská Hôrka, ako aj ďalšími písomnými dokladmi o príjmoch a výdavkoch na maloleté deti.

10. Podľa správy od Klimo Norbert Rožňava, matka maloletých detí pracovala ako predavačka na základe dohody a jej príjem za odpracované obdobie v roku 2016 činil v priemere 45,75 Eur.

11. Podľa správy od Základnej školy Zlatá 2 Rožňava, maloletý N. má pravidelnú školskú dochádzku a patrí medzi výborných žiakov. Matka sa informuje a zaujíma o jeho výchovnovzdelávacie výsledky. Náklady spojené s návštevou školy na jeden školský rok činia minimálne 800,- Eur za školské pomôcky a potreby.

12. Podľa správy od Materskej školy Rožňava, maloletá Sára predškolské zariadenie navštevovala od 01.09.2012. Navštevovala aj výtvarný odbor ZUŠ v Rožňave. Škôlku navštevovala vždy čistá, upravená, viac s matkou, po dohode rodičov aj s otcom. Na oboch rodičov sa tešilo rovnako. Náklady s dochádzkou do MŠ pozostávali zo stravného, z príspevku do OZ rodičov ako aj za kultúrne a športové podujatia organizované škôlkou.

13. Súd vo veci nariadil aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou PhDr. Valériou Samselyovou. Zo znaleckého posudku a z výpovede znalkyne súd zistil, že vzájomné citové väzby maloletých detí a ich rodičov sú pozitívne. Obaja rodičia majú dobré mentálne, citové a osobnostné predpoklady k osobnej starostlivosti o maloleté deti, ale najmä maloletá N. zatiaľ nie je emočne vybavená tak, aby striedavú osobnú starostlivosť zvládla bez negatívneho odrazu v jej psychike. V súčasnej dobe by zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov nebolo v samotnom záujme maloletých detí. V záujme maloletých detí vzhľadom na ich zdravý, psychický a fyzický vývin je, aby zatiaľ zostali v starostlivosti matky, podľa možnosti s neobmedzeným kontaktom s otcom. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletá N. nastupuje na povinné plnenie školskej dochádzky je vhodné upraviť doterajší model stretávania sa detí s otcom každý druhý víkend. Presúvanie sa detí počas týždňa nemusí dobre na maloletú N. dobre vplývať. Kontakt s otcom je možné zachovať ale bez prespania. Túto skutočnosť odporučila znalkyňa súdu kompenzovať dlhšími pobytmi detí u otca v čase prázdnin a sviatkov.

Z výpovede znalkyne súd zistil, že jediným dôvodom, pre ktorý striedavú starostlivosť rodičov o maloleté deti neodporučila bola skutočnosť, že maloletá N. je vo veku, kedy je ešte viac emočne viazaná na matku a v čase znaleckého dokazovania bola pred nástupom do školy. Vyžaduje si to u všetkých detí teda aj u maloletej N. znútorniť návyky povinnej školskej dochádzky, je to obdobie psychicky náročné pre dieťa a aj vzhľadom k tomu, že nemohla predpokladať ako maloletá zvládne nástup do školy. Otec by sa mal s deťmi stykať aj v priebehu týždňa bez obmedzenia ale bez prespania. Víkendové a prázdninové pobyty u otca by sa však mali realizovať s prespaním u otca. Adaptačná fáza je u detí individuálna, teda aj u maloletej N., ale minimálnym obdobím je prvý ročník základnej školy. K dohode rodičov nedošlo z dôvodu ich nedostatočnej komunikácie, lebo ešte nie sú emočne vysporiadaní s rozvodom.

14. Po takto vykonanom dokazovaní právna zástupkyňa otca uviedla, že otec netrvá na zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v tejto časti berie návrh späť ale žiada upraviť styky s maloletými deťmi a to každý týždeň v utorok a v stredu s tým, že ich vyzdvihne v škole o 16.00 hod. v stredu a vo štvrtok ráno by ich o 07.40 hod. ich do školy odprevadil, každý párný víkend v mesiaci v piatok od 16.00 hod. do pondelka rána, počas vianočných sviatkov od 26.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod., počas veľkonočných prázdnin Veľkonočnú nedeľu a Veľkonočný pondelok a každé letné prázdniny od 01.07. do 15.07. a od 16.08. do 31.08., počas jarných prázdnin od 09.03. do 13.03. a počas jesenných prázdnin od 27.10. do 31.10. Výživné na maloleté deti zo strany otca navrhla ponechať v pôvodnej výške.

15. Kolízny opatrovník maloletých detí poukázal na prevedené dokazovanie a navrhol upraviť styky otca s maloletými deťmi každý druhý víkend v mesiaci od piatku do nedele, každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin podľa návrhu otca, počas zimných prázdnin podľa návrhu rodičov každý párný a nepárný rok, ako aj počas veľkonočných sviatkov. Výšku výživného

navrhol určiť podľa súčasných finančných pomerov otca s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletých detí.

16. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 až 5 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle ustanovenia § 63 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodič ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností, potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v

prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

17. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu v júni 2013. Rozsudkom ktorým súd ich manželstvo rozviedol, súd schválil aj dohodu rodičov na základe, ktorej starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu po 200,- Eur mesačne. Rodičia sa na stykoch otca s maloletými deťmi mimosúdne dohodli a preto styky otca súd uvedeným rozsudkom upravil neobmedzene na základe ich mimosúdnej dohody. Od tej doby starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka na veľmi dobrej úrovni. Aj v súčasnej dobe má vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o deti. Otec svojím návrhom žiadal zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Svoj návrh odôvodnil tým, že aj on sa chce podieľať vo zvýšenej miere na starostlivosti o deti a poukázal aj na tú skutočnosť, že s deťmi sa síce stýka, ale vzhľadom k tomu, že komunikácia medzi ním a matkou je narušená ich mimosúdna dohoda ohľadom jeho stykov s deťmi zo strany matky sa občas porušuje. Po prevedenom dokazovaní najmä po znaleckom dokazovaní z odboru psychológie a výpovede znalkyne otec na svojom návrhu aby deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov netrval a v tejto časti svoj návrh zobral späť. Aj podľa názoru súdu v súčasnej dobe by nebolo v záujme maloletých detí, najmä v záujme maloletej N., aby sa osobná starostlivosť o deti zo strany rodičov zabezpečovala formou striedavej osobnej starostlivosti o ne. Je totiž preukázané, že maloleté deti najmä N. zatiaľ nie je emočne vybavená pre túto formu starostlivosti už aj vzhľadom k tomu, že v súčasnej dobe prekonáva náročné obdobie, lebo nastúpila do prvej triedy základnej školy. Na základe týchto skutočností preto súd konanie ohľadom zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v súlade s ustanovením § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

Otec maloletých detí však trval na návrhu, aby súd upravil jeho styky s maloletými deťmi. Aj podľa názoru súdu samotný záujem maloletých detí si vyžaduje, aby sa aj otec mohol na ich výchove a starostlivosti sa aj naďalej podieľať aspoň formou pravidelných stykov s deťmi. Táto skutočnosť vyplýva z celého prevedeného dokazovania a to aj zo znaleckého posudku z odboru psychológie. Je pritom preukázané aj to, že mimosúdna dohoda rodičov ohľadom stykov otca s maloletými deťmi nebola stále realizovaná z dôvodu narušených vzťahov medzi rodičmi. Súd preto upravil styky otca s maloletými deťmi a pri úprave rozsahu týchto stykov vzal do úvahy predovšetkým samotný záujem maloletých detí, ich vek a režim. Podľa názoru súdu záujem detí si vyžaduje aby sa s otcom stýkali každý týždeň v mesiaci jeden deň v stredu od 15.00 hod., kedy si ich otec prevezme v škole, ktorú navštevujú do 19.00 hod., kedy ich otec matke odovzdá pred jej bytom. Otec bude mať možnosť sa s deťmi stýkať aj každý druhý víkend v mesiaci v piatok od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Záujem detí si vyžaduje aby u otca trávili aj polovicu letných prázdnin a to od 01.07. do 15.07. a od 16.08. do 31.08. a trávili u neho aj časť zimných prázdnin každý párný rok od 25.12. do 29.12. a každý nepárny rok od 26.12. do 01.01. nasledujúceho roka. Deti budú u otca aj počas veľkonočných sviatkov Veľkonočnú nedeľu a Veľkonočný pondelok a počas jarných prázdnin budú tráviť u otca prvú polovicu týchto prázdnin. Rodičia budú povinní súdom upravený rozsah stykov otca s maloletými deťmi dodržiavať a matka bude povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ich od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste. Pokiaľ sa preukáže, že tieto styky otec pravidelne využíva a sú v samotnom záujme maloletých detí, rodičia budú mať možnosť sa mimosúdne dohodnúť na rozšírení týchto stykov otca s maloletými deťmi, resp. budú mať možnosť podať návrh na súd a žiadať o zmenu úpravy týchto stykov.

Matka svojím návrhom žiadala zvýšiť výživné na maloleté deti zo strany otca. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného ktorá bola v júni 2013 sa zmenili pomery na strane maloletých detí a čiastočne aj na strane ich rodičov. Odôvodnené potreby maloletých detí sa zvýšili a súvisia s ich rastom a dospievaním, s ich každodennými potrebami, s ich zdravotným stavom ako aj s ich školskou dochádzkou. U maloletého N. sa jeho odôvodnené potreby zvýšili aj tým, že v

súčasnej dobe už navštevuje druhý stupeň základnej školy a u maloletej N. aj tým, že od septembra 2016 si plní povinnú školskú dochádzku v prvom ročníku na základnej škole. Na zvýšených potrebách maloletých detí sa majú podieľať obidvaja rodičia podľa svojich majetkových, finančných a zárobkových pomerov s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti.

Finančné pomery matky sú horšie ako v čase poslednej súdnej úpravy výživného, lebo v súčasnej dobe je nezamestnaná a práce vykonávala iba na základe dohody o vykonaní prác a dosahovala nízky príjem. Matka sa ale snaží riešiť svoje finančné pomery jednak tým, že si aktívne hľadá prácu, ako aj tým, že v budúcnosti uvažuje o samostatnej zárobkovej činnosti, vzhľadom na nedostatok pracovných príležitostí. Matka teda v súčasnej dobe si môže svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plniť prevažne svojou osobnou starostlivosťou o deti, pričom táto starostlivosť o deti je na dobrej úrovni a deťom zabezpečuje aj všetky ich potreby. Ďalšie vyživovacie povinnosti matka okrem týchto dvoch maloletých detí nemá.

Ani otcovi maloletých detí nepribudli ďalšie vyživovacie povinnosti. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plní po 200,- Eur mesačne podľa posledného rozhodnutia súdu. V čase poslednej súdnej úpravy výživného jeho príjem činil 1.350,- Eur čistého mesačne. Podľa názoru súdu ani v súčasnej dobe nemá nižší príjem, lebo je preukázané, že napriek tomu, že zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer dohodou, otec naďalej sa venuje podnikateľskej činnosti a je aj samostatne zárobkovo činnou osobou. Jeho príjmy sú pritom preukázané jednak predloženými písomnými dôkazmi a vyplývajú aj z jeho výpovede, z ktorej vyplýva, že ako konateľ svojej firmy nemá stanovenú mzdu, ale finančné prostriedky z firmy čerpá podľa potreby a tieto finančné prostriedky z firmy čerpá v sume väčšej ako 1.100,- Eur mesačne. Podľa názoru súdu teda otec má dostatok finančných prostriedkov na to, aby sa podieľal na zvýšených potrebách maloletých detí, ktoré sú jednoznačne preukázané. Preto súd návrhu matky vyhovel a zvýšil výživné na maloleté deti zo strany otca od podania návrhu na súd, ako to žiadala matka teda od 01.04.2016 a výšku výživného na maloletého syna určil sumou 270,- Eur mesačne a na maloletú dcéru sumou 250,- Eur mesačne. Takto stanovené výživné podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a je v súlade aj so schopnosťami a možnosťami otca s prihliadnutím aj na schopnosti a možnosti matky a s prihliadnutím k tomu, že rodičia okrem týchto dvoch maloletých detí nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd zvýšil výživné na maloleté deti zo strany otca od 01.04.2016 a preto otcovi vyčísľil aj nedoplatok na výživnom ako rozdiel medzi pôvodne stanoveným výživným a zvýšeným výživným od 01.04.2016. Tento nedoplatok na výživnom predstavuje na obidve deti úhrnnú sumu 840,- Eur. Pri vyčíslení nedoplatku na výživnom súd nezohľadnil tvrdenie otca, že aj nad rámec výživného sa podieľa na potrebách detí, lebo je preukázané, že otec síce deťom kupuje potrebné veci, ktoré však zostávajú u neho a deti tieto veci môžu používať iba v čase, kedy sa realizuje ich styk s otcom. Nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur spolu s bežným výživným. Pokiaľ otec možnosť splátok nevyužije bude povinný naraz uhradiť celý dlh.

18. Výrok o trovách štátu sa opiera o ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku.

19. Výrok o trovách konania sa opiera o § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,



e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.