

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/288/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514213874
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514213874.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci žalobcu: R.. Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, F., zast. JUDr. Elena Lalíková, advokátka, Podbrezovská 34, Bratislava proti žalovanému: News and Media Holding, a.s., IČO: 47 256 281, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, zastúpený: SCHWARZ advokáti s.r.o., so sídlom Digital Park II, Eisteinova 25, Bratislava o ochranu osobnosti takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje. II. Žalovanému súd priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 02.07.2007 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2,000.000,-Sk (66.387,84 Eur) z titulu náhrady nemajetkovej ujmy ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že denník Plus jeden deň, ktorého vydavateľom je žalovaný, dňa XX.XX.XXXX v čísle XXX, ročník X, na strane X uverejnil titulok s názvom „Q. Z. U.“ a týmto nepravdivým tvrdením neoprávnene zasiahol do jeho osobnostných práv, čím znížil jeho dôstojnosť, vážnosť a česť v takej intenzite, že sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 13 ods. 2 OZ pre priznanie nemajetkovej ujmy.

2. Žalovaný žiadal žalobu žalobcu zamietnuť s tým, že nie sú splnené podmienky § 13 ods. 2 OZ, nakoľko nedošlo z jeho strany voči odporcovi k porušeniu § 11 OZ. Uviedol, že výrok „Q. Z.Á. U.“ nie je spôsobilý zasiahnuť do osobnostných práv navrhovateľa, nakoľko v danom prípade sa nejedná o skutkové tvrdenie, ale o hodnotiaci úsudok, teda kritiku žalobcu a preto nie je možné žalovaný titulok označiť za nepravdivý, ale za ironizujúcu kritiku svojej politickej agendy, ktorú ako vrcholový politik v pozícii ministra spravodlivosti SR, priamo ovplyvňujúci legislatívnu úpravu trestných kódexov, musí strpieť. Žiadal tiež priznať náhradu trov právneho zastúpenia.

3. Súd vo veci rozsudkom zo dňa 06.12.2007 č.k. 7C 239/2007-111 zaviazal žalovaného na zaplatenie 500.000,-Sk (16.596,96 Eur), vo zvyšku súd žalobu zamietol a súčasne zaviazal žalovaného k náhrade trov konania vo výške 62.000,-Sk (2.058,02 Eur) a trov právneho zastúpenia vo výške 99.957,- Sk (3.317,96 Eur) na účet právnej zástupkyne žalobcu.

4. Dňa 11.12.2008 Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6 Co 64/2008 - 167 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti týkajúcej sa trov konania potvrdil a zaviazal žalovaného k náhrade trov odvolacieho konania vo výške 20.014,50 Sk (664,36 Eur).

5. Dňa 18.09.2012 Ústavný súd SR vydal nález č. II ÚS 340/09-93, na základe ktorého rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Co 64/2008 - 167 zo dňa 11.12.2008 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Dňa 02.05.2014 Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8 Co 606/2013 - 210 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a v časti trov konania zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

7. Súd prvej inštancie vytýčil pojednávanie na deň 20.10.2016, na ktorom žalobca svoju žalobu v celom rozsahu zobral späť, a to z toho dôvodu, že pre žalobcu predmet sporu odpadol. Žalovaný nesúhlasil so späťvzatím žaloby, nakoľko považoval späťvzatie žaloby žalobcom za špekulatívne ale v prípade ak súd konanie zastaví, žiadal náhradu trov konania.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalobcu došlo k úplnému späťvzatiu žaloby, súd konanie v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zastavil, nakoľko v predmetnej veci nezistil žiadne vážne dôvody, ktoré by odôvodňovali nezastavenie konania.

12. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo až po otvorení pojednávania, v danom prípade nie je možné vrátiť súdny poplatok.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 256 CSP, podľa ktorého ako strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a priznal žalovanému náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.