

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/174/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202598
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515202598.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci žalobcu AB 2 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, s adresou na doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: N. R., bytom Y. XXX/XX, G. U., o zaplatenie 470,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 470,90 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne z dlžnej sumy od 09.01.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 30.03.2015 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 470,90 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 70,40 Eur a úroku s omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 470,90 Eur od 26.03.2015 do zaplatenia, všetko titulom nesplateného revolvingového úveru vo výške 1.318,41 Eur, poskytnutého na základe zmluvy o úvere č.3804147204 zo dňa 19.04.2008.

2. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V danom prípade boli splnené podmienky citovaného ustanovenia, preto súd v zmysle § 219 ods.3 CSP dňa 10.10.2016 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu a rozsudok dňa 20.10.2016 verejne vyhlásil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov najmä návrhu, zmluvy o úvere, všeobecných podmienok, splátkového kalendára, poštového podacieho hárku, zmluvu o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav.

5. Právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Piešťany, uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere dňa 19.04.2008, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver na kúpu tovaru vo výške 19.999,- Sk, splatný v 18 mesačných splátkach vo výške 1.485,- Sk. Zo zmluvy o úvere v záverečných ustanoveniach, ktoré boli napísané veľmi drobným písmom vyplynulo, že klient a žalobca podpisom

zmluvy o úvere súčasne uzatvárajú záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 12 zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorých bol klient oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty.

6. Žalovaný čerpal finančné prostriedky prostredníctvom platobnej karty vo výške 1.318,41 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný riadne a včas nesplácal úver v súlade s dohodnutým splátkovým kalendárom, vyzval žalobca žalovaného dňa 23.12.2012 na úhradu celej dlžnej sumy v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Dlžnú sumu mal žalovaný zaplatiť do 08.01.2014.

7. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9C/2/2012-141 zo dňa 25.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 8Co/68/2013 zo dňa 28.06.2013 bola z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú určená zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve tohto znenia:

„Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže Zmluvu o RÚ I., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I, prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9.,10., a 11. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia ,a.s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže Zmluvu o RÚ II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia,a.s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 12. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia ,a.s.“

8. Na základe tohto rozhodnutia uplatnil žalobca žalobou zo dňa 30.03.2015 v predmetnom konaní len istinu vo výške 470,90 Eur a úroky z omeškania tak ako je uvedené vyššie.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva o úvere, ktorá má zakladať právo žalobcu na zaplatenie je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Vzhľadom na konštatovanie neplatnosti dojednania o revolvingovom úvere je možné podľa názoru súdu priznať žalobcovi iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane žalovaného. V danom prípade čerpal žalovaný finančné prostriedky poskytnuté právnym predchodcom žalobcu v celkovej výške 1.318,41 Eur a formou splátok uhradil žalobcovi sumu 847,51 Eur. Rozdiel predstavuje sumu 470,90 Eur, a tento má žalovaný povinnosť žalobcovi zaplatiť.

12. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobcovi súd priznal nárok na úroky z omeškania vo zákonnej výške 9% od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu dňa 08.01.2014, t.j. od 09.01.2014.

16. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

17. Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal súd plnú náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.