

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Tos/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1516010143.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováča a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Petra Šamka v trestnej veci odsúdeného T. S., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1Nt/6/2016 zo dňa 05.09.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.októbra 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného T. Zemana, nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V napadnutým uznesením podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného T. S. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6T/93/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil tak, že súd prvého stupňa rozhodol v jeho neprítomnosti, bez jeho výsluchu. Žiada preto zrušenie rozhodnutia. Poukázal na predchádzajúce rozhodnutie okresného súdu, ktorý vyhovel jeho návrhu na povolenie obnovy konania, avšak krajský súd toto rozhodnutie zrušil a jeho návrh zamietol. Bezpochyby existujú nové skutočnosti, ktoré detailne opisujú skutkovú vec. Žiada, aby bolo jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovené.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného T. S. nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, napadnutého uznesenia a po oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom dospel k záveru, že ide o ďalší návrh odsúdeného v tej istej trestnej veci, ktorý sa opiera o tie isté skutočnosti, ktoré už uvádzal vo svojom predchádzajúcom návrhu na povolenie obnovy konania, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1Nt/1/2015 zo dňa 23.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/30/2015 zo dňa 28.05.2015, ktorým došlo k zamietnutiu návrhu odsúdeného T. S. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6T/93/2013. V tomto konaní sa sudy už zaoberali obsahovo totožným návrhom odsúdeného, pričom dôvod na povolenie obnovy konania zistený nebol. Už v tomto konaní odsúdený uvádzal ako nové skutočnosti výpovede svedkov J. B. a T. Q.. Tieto skutočnosti už teda odsúdený uvádzal v predchádzajúcom návrhu a sudy sa nimi zaoberali. V tomto smere krajský súd pripomína, že predchádzajúce rozhodnutie o zamietnutí návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania je právoplatné, pričom krajský súd nemá kompetenciu preskúmať správnosť, či zákonnosť právoplatných súdnych rozhodnutí.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. možno návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že súd môže o návrhu v ktorom odsúdený uvádza totožné skutočnosti ako v predchádzajúcom návrhu, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, rozhodovať aj na neverejnom zasadnutí, t. j. v neprítomnosti prokurátora ako aj odsúdeného a jeho obhajcu. Súd prvého stupňa postupoval podľa tohto ustanovenia a vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí dňa 05.09.2016. Súd prvého stupňa preto konal v súlade so zákonom, pričom odsúdený mal od podania svojho návrhu dostatočný časový priestor, aby prípadne spresnil svoj návrh na povolenie obnovy konania, či svoj návrh oprel o nové skutočnosti. Nič tak neurobil odsúdený ani v sťažnostnom konaní.

Krajský súd v Bratislave konštatuje, že novo podaný návrh odsúdeného len opakuje skutočnosti, ktoré už odsúdený uvádzal v predchádzajúcom svojom návrhu na povolenie obnovy konania, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté tak, že návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý.

Vzhľadom na uvedené, postupoval súd prvého stupňa správne, keď odmietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Neuniklo však pozornosti krajskému súdu, že vo vyhotovenom uznesení, ako aj v jeho rovnopisoch bolo v záhlaví tohto rozhodnutia uvedené, že okresný súd rozhodol na verejnom zasadnutí, hoci správne malo byť uvedené, že išlo o neverejné zasadnutie, keďže tomu nasvedčuje písomná úprava predsedu senátu, ktorý nariadil neverejné zasadnutie na deň 05.09.2016 (na č. I. 12), ako aj zápisnica o neverejnom zasadnutí zo dňa 05.09.2016 (na č. I. 13). Takéto formálne pochybenie môže okresný súd aj dodatočne napraviť opravným uznesením tak, aby vyhotovenie uznesenia bolo v úplnej zhode s obsahom uznesenia, ako bolo vyhlásené.

Riadiac sa uvedenými úvahami, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.