

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5Csp/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916204530  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916204530.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava proti žalovanej: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. X. XXX, v spore o zaplatenie 67,91 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 29,92 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,40 eur od 10.9.2013 do zaplatenia a 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14,52 eur od 10.10.2013 do zaplatenia.

V ostatnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.09.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 67,91 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr č. 7308918730, splatnej dňa 09.09.2013 na sumu 36,89 eur a č. 7310125760, splatnej dňa 09.10.2013 na sumu 31,02 eur, ktorými právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtoval žalovanej uvedené čiastky za poskytnuté služby v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telecom, a.s. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. V zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a prípadných dodatkov sa zmluvné strany dohodli, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytnuté služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXX.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 5Csp/27/2016 - 22 zo dňa 06.10.2016 vyzval žalovanú, aby v lehote 5 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadrila k podanej žalobe, v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na § 177 ods. 2 písm. a) CSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 07.10.2016, s poukazom na § 219 ods. 3 CSP.

4. Z listinných dokladov predložených žalobcom súd mal za preukázané, že dňa 07.06.2013 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (č.l. 12 - 13 spisu), na základe ktorej sa zaviazala žalovaná riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku. Faktúrou č. 7308918730 zo dňa 22.08.2013, splatnou dňa 09.09.2013, právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtovala žalovanej celkovú čiastku 36,89 eur, ktorá pozostáva z mesačných poplatkov 9,9917 eur, nehlasové služby 0,0840,- eur, iné poplatky a služby 16,50 eur, DPH 5,32 eur, upomienka - oneskorené platby 4,99 eur (č.l. 15 spisu). Faktúrou č. 7310125760 zo dňa 22.09.2013, splatnou dňa 09.10.2013 (č.l. 14 spisu), právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. vyúčtovala žalovanej čiastku 31,02 eur, ktorá pozostáva z mesačných poplatkov 9,3471 eur, iné poplatky a služby 16,50 eur, DPH 5,17 eur. Listom zo dňa 04.09.2015 (č.l. 16 spisu) právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telecom, a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávka na žalobcu a zároveň vyzvala žalovanú k úhrade dlžnej čiastky.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je z časti dôvodná. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.06.2013 v znení Dodatku, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanej služby v zmysle uzavretého Dodatku a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. Pokiaľ právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby, v tejto časti súd uznal návrh za dôvodný, a to pokiaľ ide o faktúru č. 7308918730 zo dňa 22.08.2013, splatnú dňa 09.09.2013, súd v tejto časti uznal nárok za dôvodný čo do zaplatenia sumy 15,40 eur, ktorá predstavuje mesačné poplatky a poplatky za nehlasové služby, vrátane DPH, pričom súd nepriznal žalobcovi vyfakturovaný poplatok 16,50 eur označený ako iné poplatky a služby, ktoré predstavujú poplatky za obmedzenie služby - neplatenie a upomienka oneskorenej platby 4,99 eur, nakoľko ide o poplatky, ktoré neboli dojednané Zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, pričom v danom prípade Zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľským typom zmluvy, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia § 52 - 54 Občianskeho zákonníka upravujúcich ochranu spotrebiteľa. Predmetná zmluva bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorý vystupoval ako dodávateľ, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom - žalovanou, fyzickou osobou, ktorá pri uzavieraní a plnení zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania. Spotrebiteľská zmluva je osobitný typ zmluvy, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť jej obsah, na takúto zmluvu je potrebné aplikovať predovšetkým úpravu o neprijateľných podmienkach. Žalobou uplatnený nárok na zaplatenie poplatku 16,50 eur označeného ako iné poplatky a služby a poplatku 4,99 eur ako upomienka oneskorenej platby vyplývajúci z faktúry z č. 7308918730, ako aj poplatok 16,50 eur označený ako iné poplatky a služby (prerušenie služby - neplatenie) vyplývajúci z faktúry č. 7310125760 súd neuznal za dôvodné, nakoľko tieto neboli dojednané medzi účastníkmi konania a sú v rozpore s normami spotrebiteľského práva, preto súd návrh v tejto časti prevyšujúcej priznaný nárok zamietol a priznal žalobcovi právo na zaplatenie čiastky 15,40 eur z faktúry č. 7308918730 a čiastky 14,52 eur z faktúry č. 7310125760, keď žalobca má nárok na zaplatenie ceny za plnenia, ktoré boli riadne poskytnuté.

7. Zároveň súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5 %-tný ročný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných čiastok, ktoré neboli uhradené v lehote splatnosti faktúr, pričom dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa dostala žalovaná do omeškania s plnením peňažného záväzku.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keď strany sporu mali vo veci úspech čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.