

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/300/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114209721
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114209721.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5., zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C., A. F. K. č. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.028,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 584,18 eur od 23.2.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., sa návrhom zo dňa 18.3.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.028,91 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom poskytnutej pôžičky.

2. Dňa 31.7.2014 bolo súdu doručené podanie spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorým žiadala, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, nakoľko po podaní návrhu na začatie konania nadobudla žalovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014. Súd návrhu vyhovel a uznesením zo dňa 6.5.2015 pripustil zmenu žalobcu.

3. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pôžičke č. 7069331 poskytol žalovanému pôžičku 1.548,- eur, ktorú mal žalovaný vrátiť v 36 mesačných splátkach po 45,97 eur. Žalovaný však uhradil len sumu 415,82 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť riadne splácať splátky a preto ho listom zo dňa 20.10.2010 vyzval na okamžitú úhradu splátok.

4. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

5. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil len žalobca, nedostavil sa žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania vykázané náhradným spôsobom. Nakoľko neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu.

6. Žalobca sa pridržiaval svojich písomných vyjadrení.

7. Vo veci samej rozhodol súd rozsudkom č.k. 14C/300/2014-87 zo dňa 24. novembra 2015 tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 584,18 eur a žalobu vo zvyšku zamietol. Na základe podaného

odvolania žalobcu súd druhej inštancie ako odvolací súd uznesením č.k. 8Co/260/2016-116 zo dňa 26.8.2016 rozsudok v napadnutej časti, ktorou súd prvej inštancie žalobu zamietol nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

8. Zároveň vyjadril právny názor, že sa nestotožňuje so záverom okresného súdu týkajúceho sa priznania úrokov z omeškania analogicky ako pri bezdôvodnom obohatení, keď jeho právne úvahy vychádzali z toho, že ak dlžník nie je povinný platiť úroky a poplatky, t.j. ak sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nemôže byť platná ani dohoda o splácaní úveru v splátkach, pretože došlo k transformácii právneho vzťahu, kedy dlžník je povinný vrátiť len to, čo si skutočne požičal a ak dlžník nie je povinný platiť úroky a poplatky, nemôže byť platná ani dohoda o splácaní úveru v splátkach, nemá podľa odvolacieho súdu oporu v zákone. Odvolací súd sa nestotožnil ani so záverom okresného súdu, že žalovaný sa mohol dostať do omeškania iba obdobne, ako pri vydaní bezdôvodného obohatenia. V súvislosti s vyššie uvedenými závermi okresného súdu odvolací súd poznamenal, že pri vydaní bezdôvodného obohatenia sa dlžník dostáva do omeškania dňom nasledujúcim po dni, kedy bol veriteľom na plnenie vyzvaný. Za výzvu považuje súdna prax i doručenie návrhu na začatie konania a žalovanému, preto niet rozumného dôvodu, aby sa omeškanie dlžníka posúvalo až do momentu nesplnenia povinnosti uloženej v rozhodnutí súdu, ako to uzavrel okresný súd v prejednávanej veci. Nariadil súdu prvej inštancie ďalšom konaní posúdiť otázku, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením istiny 584,18 eur (právoplatne priznanej žalobcovi v poradí prvým výrokom preskúmaného rozsudku, ktorý výrok nebol napadnutý odvolaním - poznámka odvolacieho súdu), či žalobca v tomto smere preukázal doručenie predžalobných výziev, resp. zosplatenie úveru žalovanému, t.j. či je dôvodný jeho nárok na požadovaný úrok z omeškania už od 9.11.2010. Nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere bola medzi účastníkmi uzavretá dňa 10.3.2010 pri určení výšky požadovaného úroku z omeškania uložil povinnosť prihladať i na prechodné ustanovenie § 10b Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade predmetom posúdenia bola iba otázka jednoduchého právneho posúdenia veci vo vzťahu k úrokom z omeškania, o hlavnom nároku bolo rozhodnuté a spor sa týka iba príslušenstva, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd nenariadoval pojednávanie.

11. Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

12. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

14. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

15. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

18. Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

19. Súd opätovne vykonal dokazovanie a posúdenie tvrdených skutočností v intenciách odôvodnenia odvolacieho súdu.

20. Súd zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. pod obchodným označením Slovenská požičovňa sa zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 2.000 eur so splatnosťou 60 mesiacov s vyznačením v časti IV. schválená výška pôžičky 1.000 eur, celková suma pôžičky 548 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.548 eur, sadzba poistenia 6,9 %, ročná úroková sadzba 35,80 %, RPMN 35,80 %, priemerná hodnota RPMN 48,66 %, mesačná výška poistenia 2,97 eur, splátka 45,97 eur. Spolu poskytol právny predchodca žalobcovi 1.000,- eur.

21. V konaní bolo právoplatne ustálené, že zmluva neobsahovala podstatné náležitosti zmluvy a to konečnú splatnosť pôžičky, avšak ani rozpis splatnosti splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva preto je podľa § 4 ods. 1 písm. i zák. č. 258/2001 Z.z. považovaná za bezodplatnú a bezúročnú.

22. Pôvodná výška splátky uvedená v zmluve bola vo výške 45,97 eur a pozostávala zo sadzby poistenia 6,9 %, úrokov vo výške 35,80 %. Súčasťou zmluvy ale ani spisu a to ani po podaní odvolania nie je prehľad členenia splátok na istinu, úroky a poplatky. Pritom sa jedná o základnú povinnosť stanovenú veriteľovi zákonom voči dlžníkovi ale na splnenie ktorej bol vyzvaný súdom. Bez takéhoto členenia súd nedokáže, vzhľadom na kumuláciu úrokov a splátky poistenia v splátke úveru určiť, v akom rozsahu mal žalovaný uhradiť splátku istiny a v akej časti nároky boli uplatnené nedôvodne, teda v akej časti je rozsah splátky tvorený úrokom a ostatnými poplatkami na ktoré nemá žalobca nárok.

23. Súd prevej inštancie nepopiera platnosť zmluvy, kde zmluva aj pri absencii základných náležitostí je platná a to práve domnienkou bezodplatnosti vyslovenej v zákone, avšak súd nemôže súhlasiť s tvrdením žalobcu, že žalovaný sa dostal do omeškania s niečím, čo nie je povinný plniť. S poukazom na základné znalosti z matematiky a ekonomiky je zrejmé, že pri stanovení úveru s úhradou v splátkach dochádza k čiastočnej amortizácii istiny, ktorej výška je v každej splátke rozdielna. Preto aspoň v odvolaní proti rozsudku, kde boli úplne a zrejme vysvetlené úvahy súdu, by sa žiadalo po žalobcovi, aby sa viac ako povrchne venoval veci v konaní a uviedol, kedy a v akej časti mal žalovaný uhradiť istinu. Bez takejto špecifikácie pri zotrúvajúcej absencii uvedenia podstatných skutočností, ktoré mal uviesť veriteľ v zmluve, súd nemôže zistiť v akej časti bol žalovaný v omeškaní s úhradou istiny. Žalobca musí všetky svoje tvrdenia preukázať a to aj splatnosť jednotlivých splátok istiny tak, ako mali byť súčasťou splátky, teda kedy už nebola úhradami pokrytá zostávajúca časť nároku na vrátenie istiny a takéto omeškania. Žalobca, ktorý je navyše zastúpený advokátom, u ktorého je predpokladaná znalosť práva a aktívna činnosť v konaní, sa nemôže spoliehať na to, že stručne vo formulári oznámi súdu, že žalovaný má voči nemu dlh a bude sa spoliehať na to, že súd vyhladá všetky jeho nároky a tieto mu v konaní prizná.

24. Napriek vyslovenému názoru odvolacieho súdu, ktorý je povinný rešpektovať nie len súd, ale aj strany v konaní, žalovaný v ničom svoje podania nedoplnil a omeškanie bližšie neodôvodnil (okrem tvrdenia v odvolaní, že jeho nárok je plne dôvodný). Súd preto nemal v konaní preukázané, s úhradou ktorej časti istiny v splátke sa žalovaný dostal do omeškania, nepreukázal ani tvrdenie, že mu pre omeškania nárokom na vrátenie istiny vzniklo vôbec právo odstúpiť od zmluvy, pretože nie je vôbec jasné, v akom rozsahu bola úhrada istiny v počte amortizovaných splátok pokrytá sumou 444,73 eur.

25. Nakoľko v tomto rozsahu žalobca svoje tvrdenia nepreukázal, súd nemohol nárokom v tejto časti vyhovieť. Nesporne s poukazom na povinnosti a právne názory odvolacieho súdu súd dospel k názoru, že minimálne od celkovej splatnosti záväzku - úveru musel mať žalovaný povinnosť, že k tomuto dňu mal všetko čo dlžil zo záväzkového vzťahu vrátiť a preto súd ustálil omeškania až po dni, nasledujúcim po celkovej splatnosti úveru, teda po uplynutí 60 mesiacov po poskytnutí úveru, teda po 22.2.2015.

26. Súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. s poukazom na ust. § 10c nar. vlády vo výške 8,05% ročne od 23.2.2015 do zaplatenia a žalobu vo zvyšku zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Nakoľko v spore mali strany úspech v obdobnom rozsahu súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).