

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200552
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200552.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dcéru rodičov - matky O., a otca M., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov zo 14. 04. 2015, č. k. 4P/21/2015 - 32, tak, že zvyšuje výživné na mal. V. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne, ktoré je otec M., povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci matke od podania návrhu, t. j. 21. 03. 2022, do budúcnosti.

II. Dĺžné výživné na mal. V. za obdobie od 21. 03. 2022 do 15. 07. 2022 vo výške 261 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur mesačne, počnúc mesiacom august 2022, spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci matke, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod stratou výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala 21. 03. 2022 na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného pre maloletú dcéru V., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 60 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že maloletá dcéra pochádza z manželstva účastníkov konania, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/21/2015 - 32 zo 14. 04. 2015, ktorým bol súčasne maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol povinný prispievať na výživu mal. dcéry sumou 60 eur mesačne, styk otca s maloletou dcérou neupravil. V čase posledného rozhodnutia maloletá navštevovala materskú škôlku, pričom v súčasnej dobe je už žiačkou 6. ročníka Základnej školy v Z. Z. S.. Od tej doby sa výrazne zmenili aj výdavky maloletej, ktoré vzrástli. Maloletej platí obedy v škole v sume 28 eur mesačne, navštevuje ZUŠ v Z. Z. S., kde je poplatok 40 eur ročne. Nakoľko hrá na klavíri, potrebuje cvičiť aj doma, preto bolo nevyhnutné zakúpiť aj piano, za ktoré zaplatila 1 000 eur. Za školské zošity platí 10 eur za 1 kus a taktiež bežné výdavky spojené so školskými pomôckami. Maloletá nosí dioptrické okuliare, a za rám zaplatila 103 eur. Ďalej má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienickými potrebami. Na bývanie má výdavky 234 eur mesačne (plyn, voda, elektrina, internet a televízia), platí poisťku maloletej 45 eur ročne. Ona je zamestnaná ZSS v Z. Z. S. s čistým príjmom cca. 740 eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Príjem otca maloletej uviesť nevedela, mala len vedomosť, že je zamestnaný. Otec maloletej rovnako nemá inú vyživovaciu povinnosť.

3. Otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávania, ktorých sa zúčastnila navrhovateľka a kolízný opatrovník maloletej.

5. Pojednávaniu sa nezúčastnil otec, pričom predvolanie na pojednávanie 07. 06. 2022 mu bolo doručené dňa 03. 06. 2022 a na pojednávanie na deň 25. 07. 2022 dňa 15. 06. 2022. V prvom prípade súd pojednávanie odročil z dôvodu, že u otca nebola zachovaná lehota na prípravu pojednávania v zmysle § 33 ods. 2 CMP. V prípade druhého pojednávania mal otec dostatočný čas vedomosť o termíne pojednávania, pričom v deň pojednávania o 12.57 h otec telefonicky ospravedlnil svoju neprítomnosť, a to z dôvodu, že si pomýlil dátum. S pojednávaním v jeho neprítomnosti nesúhlasil. Súd však neakceptoval žiadosť otca o odročenie pojednávania, nakoľko o termíne pojednávania mal vedomosť od 15. 06. 2022, a následne 16. 06. 2022 telefonicky kontaktoval tunajší súd, kde bol opäť oboznámený s termínom pojednávania a kde otec uviedol, že sa pokúsi dostaviť na pojednávanie. Taktiež od 01. 07. 2022 už otec nie je práceneschopný, teda zdravotný stav mu umožňuje dostaviť sa na pojednávanie. Zároveň 15. 07. 2022 bol s otcom ukončený pracovný pomer, teda nie je ani v pracovnom pomere, ktorý by mu taktiež znemožňoval účasť na dnešnom pojednávaní z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Z dôvodu, že otec iba tri minúty pred začatím pojednávania sám iniciatívne kontaktoval tunajší súd, neprihliadol súd na žiadosť o odročenie pojednávania a jeho žiadosť neakceptoval.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, odpoveďami na lustrácie účastníkov v registri obyvateľov, registri Sociálnej poisťovne, v evidencii správnych deliktov a priestupkov, registri trestov, výpisom z LV č. XX, obec a katastrálne územie U., LV č. XXXX, obec a katastrálne územie Z. Z. S., zápisnicou z informatívneho stretnutia z 25. 04. 2022, pracovnou zmluvou matky, oznámením o výške platu matky, odpoveďou Sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR Kežmarok z prešetrenia rodinných pomerov u mal. dieťaťa, správou ÚPSVaR Bardejov z prešetrenia pomerov na strane otca, mzdovými listami otca za obdobie od januára 2022 do apríla 2022, e-mailovým podaním matky, doplnenou správou ÚPSVaR Bardejov z prešetrenia pomerov na strane otca, rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/21/2015 - 32, zápisnicou o pojednávaní zo 07. 06. 2022, úradným záznamom z telefonického hovoru s otcom zo 16. 06. 2022, špecifikáciou mesačných výdavkov matky a mal. dieťaťa, mzdovým listom otca za máj 2022, informáciou zamestnávateľa otca o ukončení PN otca, oznámením Sociálnej poisťovne zo 06. 07. 2022, potvrdením o nemocenských dávkach a o úrazových dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou otcovi, úradným záznamom z telefonického hovoru z 25. 07. 2022, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/116/2014 a zistil nasledovné.

7. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada výživné v sume 120 eur mesačne, teda žiadam zvýšiť výživné o 60 eur. Otec platí 60 eur pravidelne mesačne. Nad rámec dcére finančne neprispieva. Nie je pravdou, že by dcére zakázala kontaktovať sa s otcom. Otec jej asi 01. 06. 2022 telefonoval, kedy mu dcéru k telefónu, avšak sama dcéra s ním už nechce komunikovať. Otec nemá priamo kontakt na dcéru, ani o neho nežiadal. Mala 5 rokov, keď sa rozviedli a 7 rokov s ňou žije sama. Za tých 7 rokov nebola zo strany otca vyvinutá žiadna snaha o kontakt s dcérou. Pokiaľ ide o výdavky maloletej, tak predstavujú výdavky cca. 30 eur mesačne na stravu v škole, pričom od septembra 2022 pôjde strava určite hore, preto presnú sumu u viesť nevedela. 40 eur hradím poplatok za školu, za pracovné zošity na celý rok platím 30 eur, na základné školské pomôcky 20 eur mesačne, ošatenie a obuv 60 eur mesačne, drogéria 50 eur mesačne. Dcéra v škole navštevuje nemecký jazyk, ale od siedmeho ročníka bude tento jazyk povinný, takže tento krúžok už nebude navštevovať. Za nemecký jazyk hradila poplatok 20 eur ročne. Polročne platí poplatok 40 eur za farby do tlačiarne, nakoľko dcéra potrebuje robiť rôzne projekty do školy. Dcére dobíja kredit po 5 eur mesačne. ZRPŠ ročný poplatok 10 eur, ZÚŠ 10 eur ročne. Výlety organizované školou ku koncu roka 18 eur. Na výlet jej dám 20 eur vreckové. Dcére nedáva žiadne vreckové. Zdravotný stav dcéry je dobrý, avšak zajtra idú ku ortopédovi, nakoľko má asi natiahnutie ramena. Inak žiadne lieky neužíva. Pokiaľ ide o jej výdavky, tak 250 eur mesačne sú výdavky na bývanie, je tam zahrnutá voda, elektrina a podobne. 250 eur mesačne ma vyjde na stravu pre ňu a dcéru. Cestovné výdavky nemá, pracujem v mieste bydliska. Dcére platí poisťku ročne 45 eur. Jej príjem je cca. 750 eur mesačne vrátane daňového bonusu + 25 eur rodinný prídavok. Jednorazový rodinný prídavok v sume 100 eur dostala z rodinného balíčka štátu. Dcéra je na druhom stupni základnej školy. V čase, kedy sa upravovalo výživné, chodila dcéra do škôlky. Iné výdavky na dcéru nemá.

8. Otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadril, avšak na ÚPSVaR Bardejov 18. 05. 2022 uviedol, že toho času je práceneschopný, kontrola je naplánovaná na 26. 06. 2022. Počas výkonu práce mal príjem 530 eur mesačne. Výšku nemocenského, ktoré poberá, nepozná. Nevedel uviesť ani výšku svojich

výdavkov, avšak uviedol, že je gazda, veľa vecí si vie dopestovať a nie je náročný. Rovnako nevedel uviesť ani výšku výživného, akú aktuálne platí, asi je to 30 eur mesačne a bol by ochotný platiť sumu 50 eur mesačne. S dcérou sa dlhé roky nevidel, nakoľko bývalá manželka mu bráni v styku s dieťaťom. Zároveň nechce vyvolávať konflikty, tak pristúpil na pranie matky, aby nekontaktoval dcéru.

9. V telefonickom hovore zo 16. 06. 2022, z ktorého je úradný záznam (čl. 53 súdneho spisu), otec uviedol, že sa pokúsi dostaviť na najbližšie pojednávanie osobne. Ďalej uviedol, že od začiatku roka je poberateľom nemocenskej dávky, avšak presnú výšku dávky uviesť nevedel. Iný príjem okrem nemocenskej dávky nemá. Okrem toho uviedol, že spláca úver v ŠFRB a spotrebný úver na štúdium pre syna v celkovej výške cca. 250 eur mesačne. Presnú výšku výdavkov nevedel, pričom prisľúbil, že doručí presnú písomnú špecifikáciu výdavkov v priebehu budúceho týždňa. Ďalšie výdavky uviedol, že má výdavky na stravu, cestovné k lekárom, na rehabilitácie, prispieva svojej mame na drevo, no bez uvedenia konkrétnej sumy. Výšku inkasa mal súdu oznámiť písomne. Má dvoch synov, ktorí sú plnoletí, má len jednu vyživovaciu povinnosť voči V.. Drevené nástroje, ktoré vyrábala v minulosti a na ktoré mal živnosť, v súčasnosti nerobí. Je vlastníkom starého vozidla, rok výroby 2001, ktoré je toho času nepojazdné. Na záver opätovne uviedol, že matka mu zakázala stretávať sa s dcérou, ako aj akýkoľvek kontakt s dcérou a on toto rozhodnutie matky rešpektuje.

10. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že s podaným návrhom na zvýšenie výživného súhlasí, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa. Matka sama znáša nevyhnutné výdavky maloletej, otec žiadnym spôsobom nad rámec dcéry neprispieva, nehradí výdavky na dcéru, preto navrhol, aby súd zvýšil na 120 eur mesačne.

11. Matka má podľa Oznámenia o výške a zložení funkčného platu z 05. 02. 2021, funkčný plat vo výške 749 eur.

12. Otec bol v čase podania návrhu zamestnancom spol. G. a. s., pričom od 19. 01. 2022 do 30. 06. 2022 bol práceneschopný. PN mal ukončenú 30. 06. 2022 a od 01. 07. 2022 je už práceschopný. Od 19. 01. 2022 do 28. 01. 2022 bol poberateľom náhrady príjmu a od 29. 01. 2022 do 30. 06. 2022 bol poberateľom nemocenských dávok. Za mesiac január 2022 mal príjem zo závislej činnosti + náhradu mzdy, a to čistý príjem 456,77 eur. Od 29. 01. 2022 poberal nemocenské dávky a od 19. 01. 2022 poberal aj úrazovú dávku.

13. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne bol otec zamestnaný v spol. G. a. s. od 15. 01. 2021 do 15. 07. 2022.

14. Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov vo svojej odpovedi zo 06. 07. 2022 uviedla, že otec bol v období od 29. 01. 2022 do 30. 06. 2022 dočasne práceneschopný v dôsledku pracovného úrazu a za obdobie od 29. 01. 2022 do 31. 05. 2022 mal vyplatené nemocenské vo výške 1 693,10 eur. V mesiaci 01/2022 v sume 41,30 eur, v mesiaci 02/2022 v sume 385,40 eur, v mesiaci 03/2022 v sume 426,70 eur, v mesiaci 04/2022 v sume 413 eur, v mesiaci 05/2022 v sume 426,70 eur. Mesiac jún 2022 tam ešte uvedený nebol, nakoľko výplata bola neskôr ako bola vystavená odpoveď. Otec tiež pobera úrazový príplatok od 19. 01. 2022 doposiaľ. Za obdobie od 19. 01. 2022 do 31. 05. 2022 mal vyplatenú úrazovú dávku vo výške 854,80 eur, a to za obdobie od 19. 01. 2022 do 31. 01. 2022 v sume 103,90 eur, od 01. 02. 2022 do 28. 02. 2022 v sume 175,20 eur, od 01. 03. 2022 do 31. 03. 2022 v sume 194 eur, od 01. 04. 2022 do 30. 04. 2022 v sume 187,70 eur, od 01. 05. 2022 do 31. 05. 2022 v sume 194 eur. Mesiac jún 2022 tam uvedený nebol, nakoľko výplata bola rovnako neskôr ako bola doručená odpoveď súdu.

15. Podľa správy ÚPSVaR Bardejov z prešetrenia rodinných pomerov otca z 19. 05. 2022, bol otec toho času PN, a to už 4 mesiac a kontrolu má 26. 06. 2022. Počas výkonu práce mal príjem 530 eur mesačne. Výšku nemocenského, ktoré pobera, nepozná. Nevedel uviesť ani výšku svojich výdavkov, avšak uviedol, že je gazda, veľa vecí si vie dopestovať a nie je náročný. Rovnako nevedel uviesť ani výšku výživného, akú aktuálne platí, asi je to 30 eur mesačne a bol by ochotný platiť sumu 50 eur mesačne. S dcérou sa dlhé roky nevidel, nakoľko bývalá manželka mu bráni v styku s dieťaťom. Zároveň nechce vyvolávať konflikty, tak pristúpil na pranie matky, aby nekontaktoval dcéru.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Predmetom tohto konania bol nárok na zvýšenie výživného pre maloletú dcéru V. zo sumy 60 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne od podania návrhu do budúca. Matka maloletej podaný návrh odôvodňovala skutočnosťou, že maloletá je toho času už žiačkou 2. stupňa základnej školy, nemá žiaden príjem, pričom jej náklady spojené so štúdiom ako i náklady živobytie vzrástli. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 62 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou a táto trvá až do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinnosťou súdu rozhodujúceho o zmene rozhodnutia je vždy skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala medzi účastníkmi od posledného rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle ustálenej súdnej praxe súdov je i plynutie času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Ďalej zmenou je i trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa a pod. Zároveň však súdu v žiadnom prípade neprislúcha hodnotiť, či pôvodne určené výživné bolo primerané, lebo v takomto prípade by dochádzalo k neprípustnej reparácii, už právoplatného rozhodnutia.

20. Pre správne určenie rozsahu vyživovacej povinnosti je dôležité vyhodnotenie zákonných kritérií, a to sú schopnosti a možnosti, majetkové pomery oboch rodičov, ich životná úroveň, osobná starostlivosť o dieťa a vyhodnotenie miery osobnej starostlivosti, vyhodnotenie výdajov rodičov, zhodnotenie oprávnenosti týchto výdajov. Pri povinnom rodičovi vyhodnotí jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, prípadne aj otázku jeho možného zárobku, ak sa vzdá výhodnejšieho zamestnania alebo majetkové prospechu, prípadne, ak berie na seba povinný rodič neoprávnené riziká. Taktiež osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy je potrebné pričítať matke na plnenie vyživovacej povinnosti a premietnuť ich do pomeru, v akom by sa rodičia mali podieľať na úhrade výdajov maloletých, ktoré sú oprávnenými.

21. Pri hodnotení výdajov maloletého dieťaťa je potrebné zhodnotiť jeho potreby ako potreby základné, potom potreby, ktoré súvisia s aktivitami, záujmami, potrebami vyššieho vzdelania. Pri každých výdajoch maloletých detí, alebo oprávnených osôb je potrebné mať za to, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogerie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné.

22. Naposledy bolo výživné otca upravené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo 14. 04. 2015, č. k. 4P/21/2015 - 32, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná o maloletú sa starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok, styk otca s maloletou neupravil, otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky.

23. Otec si súdom určenú povinnosť plní v určenej výške, avšak okrem sumy 60 eur mesačne inou čiastkou na výživu dcéry neprispieva.

24. Je potrebné uviesť, že výživné bolo naposledy upravené v roku 2015, teda od poslednej úpravy uplynulo 7 rokov a tom čase maloletá navštevovala materskú škôlku. V súčasnej dobe mal. V. je žiačkou 2. stupňa ZŠ a v septembri 2022 nastupuje do 7. ročníka základnej školy. So štúdiom má matka výdavky, a to na pracovné zošity 30 eur ročne, pomôcky, zošity 30 eur mesačne, ZRPŠ 0 eur ročne, farba do tlačiarne 40 eur polročne, internet 11,50 eur mesačne, krúžky 20 eur, výlet na konci roka 18 eur + vreckové 20 eur, strava v škole 30 eur mesačne. Základná umelecká škola 40 eur ročne a ZRPŠ 0 eur, ošatenie a obuv 60 eur, drogeria 50 eur mesačne. Poistka 45 eur ročne. Kredit 5 eur mesačne. Strava doma pre obe je 250 eur. Dcéra nosí okuliare, kde za rám zaplatila 103 eur a zakúpila dcére piano v sume 1 000 eur, aby mala na čom doma cvičiť a pripravovať sa do ZUŠ.

25. Ďalej súd mal za preukázané, že maloletá toho času nie je schopná sama sa živiť, pretože ešte študuje, nemá žiaden príjem. Súd zdôrazňuje, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu majú rodičia (matka i otec), pričom platí, že súd individuálne skúma možnosti, schopnosti a majetkové pomery, životnú úroveň, počet a výšku iných vyživovacích povinností každého z rodičov, plnenie vyživovacej povinnosti

aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej členom je dieťa.

26. Súd skúmal osobné a majetkové pomery oboch rodičov. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť tak zabezpečuje výlučne matka. Príjem matky je momentálne vo výške 740 eur a rodinné prídavky. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 250 eur, internet platí zvlášť 11,50 eur mesačne. Strava pre celú rodinu 250 eur. Platí si paušál na telefón. Potom má bežné výdavky spojené s hygienickými potrebami, ošatením obuvou.

27. Pokiaľ ide o príjem otca, tak otec bol v roku 2022 od 19. 01. 2022 do 30. 06. 2022 dočasne práceneschopný a za toto obdobie bol poberateľom nemocenského a úrazového príspevku, pričom nemocenské mal od 29. 01. 2022 do 31. 05. 2022 v sume 1 693,10 eur a úrazový príspevok od 19. 01. 2022 do 31. 05. 2022 v sume 854,80 eur. Mesiac jún, kedy bol otec ešte PN vyčíslený nebol, nakoľko správa bola súdu doručená 06. 07. 2022, pričom výplaty oboch dávok boli neskôr, po 12 dni v mesiaci. V mesiacoch február 2022 až máj 2022 mal otec mesačný príjem v priemere okolo 600 eur, v mesiaci január 2022 mal príjem celkovo 571 eur. Ako výdavky uviedol splátku úveru zo ŠFRB na rekonštrukciu domu a splátku spotrebiteľského úveru, v celkovej sume 250 eur. Iné výdavky konkrétnymi sumami napriek písomnej i telefonickej výzve súdu, nedoložil, nešpecifikoval, len uviedol, že má výdavky na stravu, cestovné k lekárom, rehabilitácie. Súčasne aj uviedol, že si vie mnoho vecí dopestovať.

28. Otec sa s maloletou v súčasnej dobe nestretáva, nad rámec súdom určeného výživného žiadanou sumou neprispieva (napr. na Vianoce, narodeniny, meniny). Ako milujúci rodič by mal vyvinúť maximálnu snahu k tomu, aby svojej dcére mohol poskytovať primerané výživné zodpovedajúce ich potrebám, pokiaľ s ním nežije v spoločnej domácnosti a osobne sa o neho nestará. Súd poukazuje na to, že cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu. Zároveň výživné je prednostná pohľadávka a cieľom výživného je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že pred potreby rodiča kladie zákon potreby dieťaťa, preto každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na svoje potreby. Súd preto rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 60 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne od podania návrhu, t. j. od 21. 03. 2022. Súd mal za preukázané, že je v možnostiach otca platiť takto určené výživné, nakoľko od podania návrhu do rozhodnutia, otec príjem mal, a to v priemere cca. 600 eur mesačne titulom nemocenského a úrazového príplatku. Svoje výdavky otec napriek opakovaným výzvam nedoložil, hoci postačovalo ich doručenie prostredníctvom poštového úradu. Jediný výdavok je úver na rekonštrukciu bytu, avšak jeho presnú výšku otec taktiež neuviedol. Splátka spotrebiteľského úveru nie je nevyhnutným výdavkom. Potom bežné výdavky na stravu, ošatenie, lieky. Počas PN žil v spoločnej domácnosti u svojej matky, kde sa o výdavky na bývanie delili 2 osoby.

29. Zároveň samotná strata zamestnania bez skúmania dôvodov straty zamestnania, využitia podpory štátnych sociálnych dávok, preukázania aktívneho hľadania si práce, automaticky nie je dôvodom na neplatenie výživného či na zníženie výživného pre maloletú.

30. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že základné náklady, ktoré súvisia s ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, nákupom drogerie a kozmetiky, nemusia byť exaktne preukázané. Tie sú teda považované za nejaké základné nevyhnutné. Rovnako súd prihliadol aj na to, že osobnú starostlivosť maloletého zabezpečuje výlučne matka, nakoľko otec sa s dcérou nestretáva a teda osobnú starostlivosť matky a tieto plnenia nemateriálnej povahy pripočítal matke na plnenie vyživovacej povinnosti. Okrem výživného dobrovoľne inou sumou neprispieva.

31. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré v konaní zistil, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Medzi odôvodnené potreby dieťaťa sa pritom radia jednak potreby základné, medzi ktoré patrí napr. stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdavky, cestovné do školy, pomerná časť nákladov na bývanie, náklady na zdravotnícku starostlivosť, ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka, ako sú napr. kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty, to všetko primerané veku. U detí útlejšieho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a

mentálny rozvoj (napr. hračky). Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, t. j. vekom, zdravotným stavom, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, počtom vyživovacích povinností, u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou pracovnej aktivity, kvalitou práce a schopnosťou uplatniť sa v konkurencii, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

32. Súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

33. Súd priznal výživné od 21. 03. 2022, teda podania návrhu na súd. Zároveň súd vypočítal otcovi aj dlžné výživné u mal. V. za obdobie od 21. 03. 2022 do 15. 07. 2022 v celkovej sume 261 eur. Otec v rozhodnom období okrem súdom určeného výživného 60 eur, iné čiastky na výživné dobrovoľne neuhradil. Keďže súd zvýšil výživné o 60 eur mesačne, od podania návrhu 21. 03. 2022 do 15. 07. 2022, mal otec dlh v celkovej sume 261 eur (pomerná časť výživného za mesiac marec 2022, t. j. 11 dní x 1,93 eur, celkovo cca. 21 eur, a od apríla 2022 do 15. 07. 2022 mal dlh za každý mesiac 60 eur x 4 mesiacov, teda 240 eur). Vzhľadom na výšku dlžného výživného na bežné výživné, ktoré celkovo činí čiastku 261 eur na maloletú, platobné schopnosti otca, ako aj súčasné pomery matky, povolil splatenie dlžného výživného na bežné výživné pre mal. V. formou mesačných splátok vo výške 30 eur mesačne, a to pod hrozbou straty splátok, počnúc mesiacom august 2022, spolu s bežným výživným. Zároveň vzhľadom na finančné možnosti otca, súd mal za to, že takto umožnené splatenie dlžného výživného formou splátok nijako neohrozí zabezpečovanie základných potrieb otca.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.