

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616205648
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616205648.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom S., Q. U. IČO: 00 151 700, proti žalovanej Q. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, XXX XX U., štátne občianka SR o zaplatenie sumy 215,99 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 215,99 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 215,99 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovanou uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - Farbička s účinnosťou od 26.06.2013. Žalovaná bola povinná na základe zmluvy platiť mesačné poistné vo výške 36,10 Eur vždy do 26. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia. Poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od jeho splatnosti, teda dňa 26.09.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil voči žalovanej dlžné poistné za obdobie od 26.06.2013 do 26.09.2013 v celkovej výške 109,51 Eur.

2. Dňa 25.06.2013 uzavrel žalobca so žalovanou poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - Farbička s účinnosťou od 26.06.2013. Žalovaná bola povinná na základe zmluvy platiť mesačné poistné vo výške 25,10 Eur vždy do 26. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, avšak nezaplatila žalobcovi poistné už za prvé poistné obdobie. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia. Poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od jeho splatnosti, teda dňa 26.09.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil voči žalovanej dlžné poistné za obdobie od 26.06.2013 do 26.09.2013 v celkovej výške 106,48 Eur

3. Súd na základe žaloby vydal vo veci dňa 30.05.2016 platobný rozkaz č. k. 4C/122/2016-22, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanej sa platobný rozkaz neporadilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil v plnom rozsahu.

4. Žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržovala, jej pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné

oznámenie bolo zverejnené dňa 07.09.2016, zvesené dňa 22.11.2016. Ostatné písomnosti sa žalovanej doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

5. Súd vytyčil termín pojednávania na 20.10.2016, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 03.10.2016. Svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 05.10.2016, zároveň súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby zo dňa 09.05.2016, poverenia žalobcu zo dňa 14.12.2015, návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 26.06.2013, poisťky zo dňa 27.06.2013, zániku poisťnej zmluvy zo dňa 23.10.2013, návrhu poisťnej zmluvy zo dňa 26.06.2013, poisťky zo dňa 27.06.2013, zániku poisťnej zmluvy zo dňa 23.10.2013, odpovede na lustráciu v RO BB zo dňa 12.05.2016, platobného rozkazu tun. súdu č.k. 4C/122/2016-22 zo dňa 30.05.2016, odpovede na lustráciu v SP zo dňa 09.08.2016, oznámenia Obce R. zo dňa 22.08.2016, uznesenia tun. súdu č.k. 4C/122/2016-30 zo dňa 31.08.2016, poučenia spotrebiteľa, oznámenia o podanej žalobe č.k. 4C/122/2016-35 zo dňa 07.09.2016, uznesenia tun. súdu č.k. 4C/122/2016-36 zo dňa 07.09.2016, ospravedlnenia neúčasti žalobcu na pojednávaní zo dňa 14.09.2016, oznámenia zo dňa 29.09.2016, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 10.10.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca, ako poisťovateľ, uzatvoril dňa 25.06.2013 so žalovanou, ako poistníkom, poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX Farbička s účinnosťou od 26.06.2013 na dobu určitú, pričom žalovaná bola v zmysle predmetnej zmluvy povinná hradiť mesačné poisťné vo výške 36,10 Eur.

8. Žalovaná nezaplatila už prvé poisťné vo výške 36,10 Eur, splatné dňa 26.06.2013.

9. Listom zo dňa 23.10.2013 žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 26.09.2013 z dôvodu nezaplatenia poisťného do troch mesiacov od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Zároveň ju vyzvala na úhradu dlžného poisťného vo výške 109,51 Eur.

10. Žalobca, ako poisťovateľ, uzatvoril dňa 25.06.2013 so žalovanou, ako poistníkom, poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX Farbička s účinnosťou od 26.06.2013 na dobu určitú, pričom žalovaná bola v zmysle predmetnej zmluvy povinná hradiť mesačné poisťné vo výške 35,10 Eur.

11. Žalovaná nezaplatila už prvé poisťné vo výške 35,10 Eur, splatné dňa 26.06.2013.

12. Listom zo dňa 23.10.2013 žalobca oznámil žalovanej zánik poistenia ku dňu 26.09.2013 z dôvodu nezaplatenia poisťného do troch mesiacov od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Zároveň ju vyzvala na úhradu dlžného poisťného vo výške 106,48 Eur.

13. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 25.06.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“), poisťnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

15. V zmysle § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak

nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťovania.

16. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovanie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

17. Na základe § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poisťovania.

18. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu dvoch platných poisťných zmlúv, v zmysle ktorých mala žalovaná povinnosť uhrádzať dohodnuté splátky mesačného poisťného. Nakoľko žalovaná neuhradila ani v jednom prípade už prvú splátku poisťného, došlo k zániku poisťovania v lehote troch mesiacov odo dňa splatnosti splátky poisťného, ktorá bola zročná dňa 26.06.2013, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mal žalobca právo na zaplatenie poisťného do doby zániku poisťovania, t.j. od 26.06.2013 do 26.09.2013 vo výške 109,51 Eur pri poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX a vo výške 106,48 Eur pri poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Nakoľko žalovaná nepreukázala, že by poisťné, ktoré do doby zániku poisťovania žalobcovi dlžila skutočne aj uhradila, súd ju zaviazal povinnosťou zaplatiť dlžné poisťné v celkovej výške 215,99 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

19. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

22. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

23. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.