

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22Pc/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116220023
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116220023.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou v právnej veci žalobkyne: V.. J. R., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/X, R., proti žalovanému: V.. W. R., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXXX/X, R., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Ing. J. R., rod. D., nar. XX.X.XXXX a V.. W. R., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom T. XXXX/X, R., za trvania manželstva z r u š u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 8.9.2016 domáhala, aby súd podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, strán konania, za trvania manželstva a žalovaného zaviazal nahradíť žalobkyni trovy konania.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným uzavreli dňa 16.7.1983. Žalovaný od 2.1.2007 vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia a bolo mu pridelené IČO: 43 432 697. V období od 24.8.2016 do 24.8.2019 má žalovaný pozastavené prevádzkovanie živnosti, avšak žalobkyňa poukazovala na to, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 174/1998 zo dňa 21. 12. 1999 predpoklad zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 148a Občianskeho zákonníka - získané oprávnenie jedného z manželov na podnikateľskú činnosť, zanikne až vtedy, keď dôjde k zániku živnostenského oprávnenia, nie však samotným pozastavením prevádzkovania živnosti podľa § 58 Živnostenského zákona. Ďalej poukazovala na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4C/33/2013 zo dňa 30.5.2013, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8C/8/2015 zo dňa 25.2.2015 a rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 8C/217/2014 zo dňa 3.11.2014.

3. Žalobkyňa na preukázanie svojho nároku predložila listinné doklady, a to Výpis žalovaného zo Živnostenského registra, Potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 24.8.2016 a sobášny list.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že ju považuje v celom rozsahu za dôvodnú a uplatnený nárok uznáva, pretože sú naplnené všetky zákonné požiadavky pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, keď v súlade s ustanovením § 180 ods. 1 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobkyne, pričom vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou.

6. Žalovaný v konaní uviedol, že manželstvo so žalobkyňou trvá. Žalovaný získal živnostenské oprávnenie v roku 2007, živnosť mal pozastavenú od roku 2013, teraz znovu požiadal o jej pozastavenie. Žalovaný robil obchodného zástupcu v oblasti predaja poľnohospodárskych strojov, chcel by znova začať podnikat' v tejto sfére. Živnosť zrušiť neplánuje. Voči podanej žalobe nemá námietky.

7. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

8. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne bola podaná dôvodne. Žalobkyňa a žalovaný sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 16.7.1983. Žalovaný má oprávnenie na prevádzkovanie živnosti, podniká pod obchodným menom Ing. W. R., s miestom podnikania T. XXXX/ X, R., pridelené V.: XX XXX XXX. V súčasnosti má prevádzkovanie živnosti pozastavené na dobu od 24.8.2016 do 24.8.2019.

9. So získaním oprávnenia na podnikateľskú činnosť zákon spája vznik oprávnenia na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby zákon priznáva tomu z manželov, ktorý nie je podnikateľom. Podanie žaloby nie je obmedzené žiadnou premlčacou alebo prekluzívnou lehotou a v konaní súd zisťuje len to, či v prejednávanej veci jeden z manželov (alebo obidvaja) získal oprávnenie vykonávať podnikateľskú činnosť a či žalobu podala na to oprávnená osoba. V prípade, keď sú tieto formálne predpoklady splnené, súd musí bezpodielové spoluvlastníctvo zrušiť. Pozastavenie prevádzkovania živnosti pritom nie je dôvodom na zamietnutie žaloby, pretože pozastavenie prevádzkovania živnosti nie je zrušením živnostenského oprávnenia, a teda ani formou zániku živnostenského oprávnenia (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 174/1998 zo dňa 21.12.1999).

10. V danom prípade žalobu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podala žalobkyňa, ktorá nevykonáva podnikateľskú činnosť, jej manžel má živnostenské oprávnenie, preto vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v konaní v celom rozsahu úspešnej žalobkyne priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100% trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).