

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202941
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816202941.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. cesta XA/X, XXX XX T., o zaplatenie 45,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.
Žalovaná **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou z 9.3.2016 domáhal zaplatenia sumy 45,77 eur s prísl. ako neuhradenej zmluvnej pokuty, ktorá bola žalovanej vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ktorú žalovaná s jeho právnym predchodcom uzatvorila.
2. Žalobca a právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. Bratislava uzavreli 9.6.2014 zmluvu o postúpení pohľadávky. So žalobcom uzavrela žalovaná 28.10.2014 splátkový kalendár - uznanie dlhu.
3. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy súd vo veci nariadil pojednávanie. Ospravedlnil sa právny zástupca žalobcu, súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že namieta výšku žalovanej sumy.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením obsahu Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 25.2.2008, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.2.2010, faktúry variabilný symbol č. 7112312188, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 1.7.2014, splátkovým kalendárom z 28.10.2014 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:
5. Žalovaná uzavrela dňa 25.2.2008 s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení Fix, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM-karta. Predmetom zmluvy bolo aktivovanie programu Fix 9. Súčasne 3.2.2010 uzavreli aj dodatok k tejto zmluve, ktorým sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej aktivovať program služieb Fix 9 a zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb žalobcovi (jeho právnemu predchodcovi) podľa zvoleného programu služieb, pravidelne a včas realizovať zmluvné dobíjanie v sume minimálne 9,- eur s DPH za každé účtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení Fix. V dodatku k zmluve si účastníci dohodli zmluvnú dobu viazanosti počas 24 mesiacov. Žalobca na základe tohto dodatku žalovanej predal mobilný telefón zn. Samsung S3100 pink za zvýhodnenú cenu 1,- euro. Pre prípad porušenia povinností riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, alebo povinností v bode 2 dodatku (t.j. že žalovaná počas doby viazanosti nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností

zo strany žalovanej) alebo povinností uvedených v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany žalobcu (jeho právneho predchodcu), si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná si kredit na SIM karte buď nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, čím došlo z jej strany k porušeniu zmluvy o pripojení Fix ako aj Všeobecných podmienok a Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix 9 a žalobcovi vzniklo oprávnenie vyúčtovať žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou zo dňa 8.12.2011 č. 7112312188 splatnou dňa 25.12.2011. Žalobca uviedol, že zmluvná pokuta slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch a preto jej dojednanie považuje za oprávnené. V súvislosti s nemožnosťou ovplyvnenia zmluvných podmienok zo strany žalovanej uviedol, že rozhodnutie o uzatvorení resp. neuzatvorení zmluvy zostáva len na jej slobodnom rozhodnutí a nie je žiadnym spôsobom nútená vstúpiť do zmluvného vzťahu. Žalovaná si slobodne vybrala poskytovateľa služieb, okruh služieb a tiež si sama zvolila aj mobilný telefón.

6. Listom zo dňa 1.7.2014 právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. žalovanej oznámil, že pohľadávku voči nej vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXX v sume 117,98 eur s príslušenstvom postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014.

7. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

8. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

9. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy)

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ods. 1, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť

škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

13. Pokiaľ bola súdu predložená listina- splátkový kalendár- uznanie dlhu, v tejto žalovanej uviedla, že uznáva záväzok čo do dôvodu a výšky a zaväzuje sa dlžobu zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne od 25.11.2014 do 25.3. 2015 a splátkou 131,38 eur 25.4.2015, súd túto dohodu považuje v časti uznania záväzku za absolútne neplatnú, lebo tam nie je konkretizovaný dôvod vzniku záväzku, nie je špecifikované či ide o odplatu za služby, zmluvnú pokutu alebo náhradu škody, absentuje dátum uzavretia zmluvy, na základe ktorej záväzok vznikol, uznanie dlhu obsahuje len stručný údaj že ide o záväzok, ktorý vznikol z neuhradenej faktúry XXXXXXXXXXXX. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení na spotrebiteľské zmluvy ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd hodnotí takéto konanie - uzatváranie dohody o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári ako konanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 odst. 8 zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa, pretože žalobca využitím mylných informácií, keď neuviedol, že ide o záväzok zo zmluvnej pokuty, vyhodnotenej súdmi ako neprijateľná podmienka v zmluve, dosiahol uznanie dlhu v záujme vymoženía pohľadávky, ktorá by inak súdom vymožitelná nebola. Nečestnosť a nedobromyseľnosť konania žalobcu pri uzatváraní dohody o splátkach je podporené i tým, že v dohode nie sú špecifikované vyššie uvedené náležitosti. Žalobcovi išlo o to, aby pod zámienkou ponuky splátok dosiahol predĺženie premlčacej lehoty o čom svedčí skutočnosť, že v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu sa neuvádza, kedy vlastne dohodu podpísala žalovaná, je tu uvedený len dátum kedy bol vyhotovený splátkový kalendár žalobcom. Nie je teda zrejmé kedy k uznaniu vôbec došlo. Dňa 25.12.2014 by pritom došlo k premlčaniu záväzku z vystavenej faktúry, pokiaľ by právo na plnenie vôbec vzniklo. Je evidentné, že úmyslom žalobcu bolo zabezpečiť si pre seba právne isté postavenie na úkor nevedomosti žalovanej ako spotrebiteľa. Takéto konanie súd považuje za nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 8 odst. 4 citovaného zákona, pričom takéto konanie súd považuje za rozporné s dobrými mravmi v zmysle § 3 odst. 1 Občianskeho zákonníka a predmetný úkon teda neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Takáto praktika pritom podstatne zasahuje do práv spotrebiteľa, pričom žalobca postupoval v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti. Uznanie záväzku je preto podľa názoru súdu neplatné.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva je svojím charakterom zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, žalovaná bola oprávnená využívať služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. V konaní žalobca tvrdil, že žalovaná porušila svoju povinnosť dobíjať dohodnutým spôsobom kredit na SIM karte. Žalovaná sa v konaní k tomuto nevyjadрила.

15. Žalobca sa domáhal voči žalovanej nároku na zaplatenie doplatku zmluvnej pokuty v sume 45,77 eur, svoj nárok oprel i o uznanie záväzku z 28.10.2014 (bod 13 odôvodnenia) Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 3 dodatku k zmluve o pripojení Fix). Podľa tohto dojednania, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka, t.j. žalovanej (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), t.j. povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavanie povinností podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, platného cenníka, ďalej záväzok, že žalovaná počas doby viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinností zo strany žalovanej, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve (248,95 eur). Súd tento nárok žalobcu nepovažoval za dôvodný vzhľadom k tomu, že takéto ustanovenie o zmluvnej pokute už bolo vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku a to rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/131/2014 zo dňa 26.9.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/154/2014 zo dňa 26.9.2014. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé,

že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si žalobca nárok na zmluvnú podmienku voči žalovanej napriek tomu uplatnil, súd mu tento nárok z uvedených dôvodov nepriznal.

16. Na základe všetkých uvedených skutočností súd žalobu nepovažoval za dôvodnú a preto ju zamietol.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovanej trovy konania nevznikli, táto bola v konaní úspešná, preto hoci by mala nárok na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.