

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010240
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416010240.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. N. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. októbra 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
N. G., T. XX.XX.XXXX/XXXX D. H., U. H. H., S. T.
D., U.Č.. D. D. D. Ú. H. B. XX.XX.XXXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

obžalovaný si v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste zadovážil 903 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu (metylsulfonylmetám, MSM), s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 22,7% hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza) obsahujúce 205 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 5 jednotlivým dávkam drogy a vysušenú rastlinu rodu Konopa s hmotnosťou 459 mg a koncentráciou 17,1% hmotnostných THC obsahujúce 78 mg THC, čo zodpovedá minimálne 3 jednotlivým dávkam drogy a uvedené látky mal u seba až do 01.25 h dňa 03.05.2016, kedy igelitové vrečko obsahujúce uvedenú rastlinu rodu Konopa a zatavenú striekačku obsahujúcu metamfetamín odhodil v Bratislave, na Eisnerovej ulici, na parkovisku pri obchodnom centre terno, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (Konopa) sú zaradené v zmysle uvedeného zákona do I. skupiny omamných látok,

t e d a

-neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného N. G., T. XX.XX.XXXX upúšťa od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/78/2016, zo dňa 31.08.2016, právoplatný dňa 31.08.2016, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

ktorý doposiaľ nevykonával, nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. N. G. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžal. N. G., oboznámením znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Obžalovaný N. G. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ochranného opatrenia a trestu.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsah znaleckého posudku MUDr. Natálie Dimovej, ktorá vo svojom posudku navrhla ukladať obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd oboznámil listinné dôkazy a register trestov a posudky na obžalovaného, z ktorých vyplýva, že obžalovaný N. G. má v registri trestov tri záznamy, z toho jedenkrát sa na nebo hľadá akoby nebol odsúdený a bolo mu už uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré ešte nevykonával. Žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. V registri priestupkov má obžalovaný osem záznamov.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/78/2016, zo dňa 31.08.2016, právoplatného 31.08.2016 vyplýva, že týmto rozsudkom bol N. G. odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, ktorých sa mal dopustiť dňa 02.12.2015 a 05.12.2015 na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom súd

zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/7/2016. Tento trest obžalovaný doposiaľ nenastúpil, ani nevykonával.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného skutku aj s použitím žalovanej právnej kvalifikácie v zmysle podanej obžaloby.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému konštatuje, že vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/78/2016 nie je možné ukladať trest súhrnný, ale len trest ďalší. Trestná sadzba pre žalovaný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona je do 5 rokov. Pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona je trestná sadzba od 3 rokov do 10 rokov.

Zo spisu vyplýva, aj v konaní na Okresnom súde Bratislava IV pod číslom 2T/78/2016, hoci súd ukladal trest súhrnný s použitím asperačnej zásady dospel k záveru, že na splnenie ochranného a výchovného funkcie trestu postačí ukladať obžalovanému G. trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby s čím sa aj stotožnil prokurátor.

V tomto konaní prokurátor v závěrečné řeči navrhol obžalovanému ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd dospel k záveru, že ukladanie niekoľko mesačného trestu odňatia slobody popri už uloženom trojročnom nepodmienečnom treste by bolo neúčelné, nakoľko skôr uložený a nevykonaný trest odňatia slobody vo výmere tri roky je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Preto súd upustil u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu.

K navrhnutému ochrannému opatreniu obžalovanému znalkyňou vo forme ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou súd konštatuje, že v konaní na Okresnom súde Bratislava III, sp.zn. 1T/7/19 bolo už obžalovanému uložené dňa 08.03.2016 ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré ešte nevykonal a preto súd vzhľadom na duplicitu ukladania liečby toto liečenie obžalovanému neukladal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.