

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010658  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123010658.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Michala Eliaša v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. C. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, na neverejnom zasadnutí dňa 17.06.2024 prejednal sťažnosť odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Nt/224/2023 zo dňa 27.10.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Nt/224/2023 zo dňa 27.10.2023 bolo rozhodnuté nasledovne:

„Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C. D. C. E., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Ilava, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/67/2021 zamietla, nakoľko neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.“

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení proti nemu podali odsúdený s obhajcom sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí.

Odsúdený podanú sťažnosť dodatočne sám odôvodnil. V úvode odôvodnenia sťažnosti poukázal na výrokovú časť napadnutého uznesenia. Uviedol, že návrh na obnovu konania podal najmä na základe jeho podania na ÚIS zo dňa 19.12.2022, ktorému UIS nesprávne priradil ČVS: F./OISZ-2021. Toto odstúpené podanie aj s komentárom a úvahou riaditeľa UIS opretou o NSSR, ktoré bolo založené do spisu 8 mesiacov po právoplatnosti rozsudku a nebolo teda súčasťou pôvodného spisu navrhol vykonať ako dôkaz. Mal za to, že v uznesení je nesprávne uvedené, že odstúpené podanie bolo súčasťou pôvodného spisu a z konania, ktoré uzneseniu predchádzalo je zrejmé, že došlo k nesprávnemu procesnému postupu a porušeniu obhajobných práv, pretože o tomto návrhu na vykonanie dôkazu nebolo rozhodnuté a súd sa s ním nevysporiadal. Následne poukázal na rozhodnutia UIS, ktoré boli vykonané pred okresným súdom. Tvrdil, že obnovou konania chce len ukázať pravdu a poukázať na to, čo sa stalo, aby sa to už nikdy neopakovalo pretože odsúdiť nevinného na 10 rokov odňatia slobody len preto, aby páchatelia nedostali tresty a neprišli o zamestnanie v štátnej službe, ktoré nevykonávajú v zmysle zákona je neľudské, choré a zlé. Mal za to, že svedkovia boli zmanipulovaní a krivo svedčili v jeho neprospech. Doposiaľ bolo vo veci a jeho živote rozhodované bez svedomia metódou osobne výhodné alebo nevýhodné, ale ani Besi, nižšie bytosti temného sveta, nie sú vylúčení z nádeje na duchovný vzlet v ďalekej budúcnosti, na oslobodenie od bahna a zloby, následkom ich dlhej cesty vývoja pod dohľadom Vyšších duchovných poradcov Zlatej cesty. Preto dúfa, že tentokrát o ňom bude rozhodovať človek, ktorý rozlišuje dobro od zla, teda so svedomím.

Obhajca odsúdeného v odôvodnení sťažnosti poukázal na výrokovú časť napadnutého uznesenia a ďalej uviedol nasledovné:

„Napriek vážnym pochybnostiam ohľadom legitimacy a opodstatnenia samotného začatia trestného stíhania, bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d) a ods. 2 písm. a) a c) TZ s poukazom na § 138 písm. b) a j) TZ. Rozhodnutia okresného aj krajského súdu boli založené na procesných úkonoch OČTK, ktoré boli vykonané v rozpore so zákonom.

Po ich správoplatnení vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré súdom neboli známe a preto ich nebrali do úvahy pri svojom rozhodovaní. A práve tieto novoty boli spôsobilé odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach a viedli by k inému procesnému výsledku.

Súd prvého stupňa sa dopustil aj omylom pri hodnotení dôkazov, keď neprimerane ignoroval vykonané viaceré dôkazy, najmä podanie ÚIS zo dňa 19.12.2022 a rozhodnutia ÚIS č. 103 z 05.03.2021 a č. 7 z 10.10.2022, ktoré posudzovali individuálne a nie v celistvosti.

Tieto rozhodnutia zapadajú do seba a preukazujú, že policajti G. a D. si vo svojich výpovediach navzájom odporujú + vypovedajú úplne inak ako v konaní pred okresným súdom, ktorý vydal odsudzujúci rozsudok. Vyššie uvedené sa samozrejme, týka len tých dôkazov, ktoré boli vykonané. Celé konanie o povolení obnovy však trpí vadou, že niektoré dôkazy neboli vykonané vôbec.

Ide najmä o záznam z operačného strediska KRPZ zo dňa 27.10.2020 v čase od 22:00 hod do 22:00 hod týkajúci sa komunikácie s policajtami OO PZ Stará Turá, ktorá by – v spojitosti s ďalšími dôkazmi – vniesla ešte viac svetla do celého priebehu akcie (zadržanie, vydanie vecí, prehliadka osobného motorového vozidla).

Do textu napadnutého uznesenia sa vôbec nedostalo, prečo nebol tento nový dôkaz vykonaný, a preto nie je ani možné proti tomu dostatočne argumentovať. Tento priestor nebol poskytnutý ani na verejnom zasadnutí.

Obdobne to platí aj o nevykonaní zápisníc o výsluchoch policajtov G. a D. z konaní pred ÚIS. Súd opäť neuviedol, prečo mu stačili rozhodnutia ÚIS a nebolo potrebné prečítať zápisnice z týchto konaní a to hlavne ak tieto zápisnice pôvodne zabezpečil.

Čisto hypoteticky: ak by dôvodom bolo, že stačia rozhodnutia, tak je neprípustné, aby sa súd uspokojil so sekundárnym dôkazným prostriedkom (rozhodnutie), ak má k dispozícii primárny zdroj (zápisnica), z ktorého treba vychádzať. Predovšetkým to platí o jednotlivých častiach mozaiky, ktorá sa skladá z výpovedí o skutku a nie z nejakých rozhodnutí, ktoré izolovane vyporiadávajú s niečím iným, ako je potrebné posúdiť pri obnove konania.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia sa vytratila aj analýza nového dôkazu – podania ÚIS č. 103 z 19.12.2022 – a jeho (ne)vplyvu na konečné rozhodnutie. Ide pritom o podanie, ktoré bolo impulzom obnovy konania, pretože Okresný súd Trenčín je doslova jedinou a poslednou inštanciou, ktorá môže túto vec rozhodnúť, keď od nej dávajú ruky preč iné orgány presadzovania práva. Právoplatné zamietnutie by bolo porušením zákazu denegatio iustitiae.

Na druhej strane, ak je súd prvého stupňa názoru o zamietnutí návrhu, tak jeho rozhodovanie musí byť presvedčivé – čo zatiaľ nie je splnené.

V neposlednom rade neobstojí konštatovanie súdu prvého stupňa, že nejde o nové skutočnosti, pretože krajskému súdu „neuniklo pozornosti, že na verejnom zasadnutí vyplynuli skutočnosti (z ústneho vyjadrenia obžalovaného a prítomného intervenujúceho prokurátora krajskej prokuratúry aj v kontexte uznesenia Úradu inšpekčnej služby PZ zo dňa 05. marca 2021, ČVS: F./ OISZ-2021 na č.l. 1129-1144 trestného spisu), že namietaný procesný postup polície bol predmetom obžalovaným iniciovaného trestného konania. Neuniknutie pozornosti nie je trestnoprávny inštitút a nemôže nahrádzať dokazovanie podľa TP.

Je potrebné tiež zdôrazniť, že v zmysle ustálenej judikatúry dôkazom skôr neznámym nemusí byť len dôkaz nevykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz vykonaný, ktorý získa nový obsah (R/72/1980)

Súd prvého stupňa nevenoval dostatočnú pozornosť predloženým právnym argumentom, z ktorých mnohé sa ani nedostali do písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia. Takýto postup súdu je v príkrom rozpore s primeranými príležitosťami na obhajobu.

Dôkladné zhodnotenie právnych tvrdení a ich zhrnutie do konečného rozhodnutia, ktoré by bolo riadne preskúmateľné, je možné iba po vrátení vecí pred súd prvého stupňa.

Vzhľadom na uvedené je sťažnosť dôvodná a iba vrátenie vecí na doplnenie dokazovania a odôvodnenia je spôsobilé priniesť spravodlivejšie rozhodnutie o povolení obnovy konania.

Navrhujem preto, aby Krajský súd v Trenčíne zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil na ďalšie konanie. “

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by samé opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. Okresný súd v súlade s ustanovením § 402 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol napadnutým uznesením o návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí, na ktorom mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k veci. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch sťažnosti odsúdeného nie je ani vytýkaná existencia takýchto procesných chýb.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín, zo dňa 13.01.2022, sp. zn. 3T/67/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/23/2022 zo dňa 31.03.2022, právoplatným dňa 31.03.2022, bol A. B. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) odsek 2 písm. a) , c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že si od presne nezistenej doby v presne nezistenom čase, na nezistených miestach a od neustálených osôb, neoprávnene zadovážoval v nezistených množstvách psychotropné látky - pervitín (metamfetamín), MDMA (metyléndioxymetamfetamín - extáza), sušené huby rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) a omamnú látku marihuany - rastlinný materiál rodu Cannabis (konope), ktoré prechovával bez povolenia v C. D. C. E., E. H. I., ako aj na iných miestach do dňa 27.10. 2020 do 20.30 hod. pri sebe, kedy dobrovoľne vydal:

- 1 ks plechovku s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 4304 mg s priemernou koncentráciou 19,8 % hmotnostných tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 852 mg THC, čo zodpovedá najmenej 28 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- 2 ks striekačiek, z nich jedna s obsahom hrudkovitého materiálu červenkastej farby s hmotnosťou 202 mg, s priemernou koncentráciou 14,5 % hmotnostných metamfetamínu a s priemernou koncentráciou 6,4 % hmotnostných MDMA, obsahujúce 29 mg absolútneho metamfetamínu a 13 mg absolútneho MDMA, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy, do dňa 28.10.2020 do 11:00 hod. v osobnom motorovom vozidle zn. Lancia Y 840/AE1 čierna plastová okrúhla nádoba (škatuľka) s označením „22 Flobert cartridges, Sellier & Bellot“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 1498 mg s priemernou koncentráciou 7,7 % hmotnostných THC, obsahujúce 115 mg THC, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- čierna plastová okrúhla nádoba (škatuľka) s označením „6 mm ME Flobert Court, Sellier & Bellot“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 3166 mg s priemernou koncentráciou 9,2 % hmotnostných THC, obsahujúce 291 mg THC, čo zodpovedá najmenej 10 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- sklenená nádoba (pohár) s obsahom sušených húb rodu Psilocybe (holohlavec, lysohlávka) s hmotnosťou 5365 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť psilocínu, ktorý je účinnou látkou húb rodu Psilocybe, čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy,

- plastová striekačka, zrezaná, so zataveným koncom s obsahom ružového kryštalického materiálu s hmotnosťou 527 mg s priemernou koncentráciou 38,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 204 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 5 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- plastová nádobka z „kinder vajca“ s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 939 mg s priemernou koncentráciou 12,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 115 mg THC, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- pokrčená papierová vreckovka s obsahom rastlinného materiálu rod Cannabis - konope s hmotnosťou 752 mg s priemernou koncentráciou 12,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 97 mg THC, čo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy,

a obžalovaný pervitín (metamfetamín) a marihuany (rastlinný materiál rodu Cannabis) opakovane, najmä po predchádzajúcom telefonickom dohovore, dohovore prostredníctvom sms správ, resp. dohovore prostredníctvom mobilnej aplikácie messenger, na rôznych miestach v okrese Nové Mesto nad Váhom a Myjava predával viacerým osobám, pričom:

- v presne nezistenom čase najmä od decembra 2019 do mája 2020 opakovane 4 až 5 krát týždenne, na bližšie nezistenom mieste v Novom Meste nad Váhom a na čerpacej stanici OMV v Myjave, predal presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) E. B. za sumu 20 Eur - 30 Eur za 2 až 3 dávky,

- v presne nezistenom čase v marci 2020 v bližšie nezistenom byte, nachádzajúcom sa oproti predajni Lidl v Novom Meste nad Váhom, dal bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) I. E. výmenou za sexuálnu protislužbu, v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2020 v bližšie nezistenom byte, nachádzajúcom sa oproti predajni Tesco v Myjave, jej dal bezodplatne bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín), následne jej v presne nezistenom čase predal 10 dielov pervitínu (metamfetamín) za sumu 60 € a v presne nezistenom čase od mesiaca máj 2020 jej predal 2 krát týždenne bližšie nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín),

- v presne nezistenom čase od roku 2018 na bližšie nezistenom mieste v Novom Meste nad Váhom a v Trenčianskych Bohuslaviciach, opakovane 2 krát týždenne, predal presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín) J. G., jednu dávku za sumu 10€ - 15 € a následne mu dňa 18.09.2020 na bližšie nezistenom mieste, predal výmenou za časť ceny osobného motorového vozidla zn. Lancia Y presne nezistené množstvo pervitínu (metamfetamín),

- v presne nezistenom čase od mesiaca máj, jún 2020 do mesiaca august 2020, opakovane 2-3 krát pri kúpalisku v obci Stráni v Českej republike a v Trenčianskych Bohuslaviciach, predal spolu 5-6 dielov pervitínu (metamfetamín) K. E. za sumu 60 € a 6 gramov marihuany za sumu 50 €,

- v presne nezistenom čase od letných mesiacov roku 2019 do mesiaca máj 2020, opakovane v Novom Meste nad Váhom na „indiánskej cestičke“, za predajňou Billa, v Myjave pri predajni Lidl, predal bližšie nezistené množstvo marihuany L. C. po 1 grame za sumu 10 €, pričom prvú šišku marihuany mu dal výmenou za nôž a 50-60 dávok pervitínu - 1 dávku za sumu 10 €, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok, metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok, MDMA je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, psilocín je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, napriek tomu, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/135/2011 zo dňa 12.01.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/32/2012 zo dňa 04.04.2012 odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a iné. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odôvodnenia sťažnosťou napadnutého uznesenia okresného súdu vyplynulo, že odsúdeným navrhované dôkazy a ním uvádzané skutočnosti okresný súd vyhodnotil nie za také dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň z napadnutého uznesenia okresného súdu vyplynulo, že dôkazy, ktoré odsúdený v rámci svojej obrany žiadal vykonať, neboli podľa vyhodnotenia okresného súdu dôvodom na obnovu konania ani podľa ustanovenia § 394 ods. 5 Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie o uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa ustanovenia § 394 ods. 5 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

K predmetnému ustanoveniu § 394 ods. 1 Tr. poriadku krajský súd považuje za potrebné uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je náprava právoplatného

rozhodnutia, ktoré vychádza zo súdom zistených skutkových okolností, ktoré skutkové okolnosti zrejme nemôžu byť považované za správne, pretože dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme, ktoré by mohli viesť k iným skutkovým zisteniam súdu. Keďže správne zistenie skutkového stavu veci je prvoradým predpokladom na správnu aplikáciu právnych predpisov, tento mimoriadny opravný prostriedok nie je určený na nápravu súdnych rozhodnutí, v ktorých by malo dôjsť k nesprávnemu a nezákonnému postupu súdu v dôsledku nesprávneho výkladu právnych noriem hmotného práva, prípadne k porušeniu procesných právnych noriem, na ktorú nápravu slúži iný mimoriadny opravný prostriedok, a to dovolanie (§ 368 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku).

Krajský súd považuje za potrebné dodať, že pri posudzovaní splnenia podmienok na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd hodnotí návrh na obnovu konania z dvoch hľadísk. Prvým hľadiskom je to, či v návrhu na povolenie sú vôbec uvádzané skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme. Druhým hľadiskom je to, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi predtým by mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Riešenie tejto druhej otázky prichádza do úvahy až po kladnej odpovedi na prvú otázku.

Z hľadiska posúdenia v návrhu na obnovu konania uvedených skutočností alebo dôkazov, je rozhodné, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr, teda v pôvodnom konaní, známe, neboli predmetom dokazovania, ani neboli v tom čase v spise obsiahnuté.

Zároveň krajský súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy neplatí tzv. revízný princíp. Aj v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania (iudicium rescindens) nie je možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť a či sa súd pri rozhodovaní vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Pri rozhodovaní, či má byť povolená obnova konania, je povinnosťou súdu preskúmať, či navrhovaný dôkaz je novým dôkazom, súdu skôr neznámym, na základe ktorého by mohlo dôjsť k inému rozhodnutiu vo veci.

V intenciách vyššie uvedených právnych záverov krajský súd pristúpil k preskúmaniu správnosti sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým nepovolil obnovu konania.

Na základe preskúmania obsahu spisového materiálu a obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu prezentovaným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého uznesenie Úradu Inšpekčnej služby ČVS: F./OISZ-2021 zo dňa 5.3.2021, ktorého súčasťou boli podstatné časti výpovedí policajtov L. G. a M. D., ako aj záznamy operačného strediska KR PZ Trenčín o telefonátoch medzi operačným strediskom a zasahujúcimi policajtmi, bolo známe okresnému súdu konajúcemu v pôvodnom konaní ako súčasť pôvodného spisového materiálu ešte pred vydaním rozsudku okresného súdu. V tejto súvislosti okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne poznamenal, že uzneseniu Úradu Inšpekčnej služby sa venoval aj Krajský súd v Trenčíne vo svojom odvolacom uznesení sp. zn. 2To/23/2022 zo dňa 31.03.2022, z ktorého dôvodu uznesenie Úradu Inšpekčnej služby ČVS: F./OISZ-2021 zo dňa 5.3.2021 nepredstavuje nový dôkaz v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Pokiaľ ide o záznamy operačného strediska KR PZ Trenčín o telefonátoch medzi operačným strediskom a zasahujúcimi policajtmi, ktorých oboznámenia sa domáhal odsúdený ako nového dôkazu, okresný súd dospel k odôvodnenému záveru, že tento dôkaz nie je nový, keďže v pôvodnom konaní ho okresný odmietol vykonať. Podľa názoru krajského súdu ani poukaz odsúdeného na možné rozpory vo výpovediach svedkov E. B. a G. nepredstavuje novú, pre okresný súd skôr neznámu skutočnosť alebo dôkaz, nakoľko uvedení svedkovia už boli vypočutí v predchádzajúcom konaní.

Pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré podľa návrhu odsúdeného, majú odôvodňovať povolenie obnovy konania s poukazom na § 394 ods. 5 Tr. poriadku, považuje krajský súd za potrebné uviesť, že podmienkou obnovy konania z tohto dôvodu je, že policajt, prokurátor, sudca alebo prísediaci bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu, ktorého sa dopustil v súvislosti s porušením svojej povinnosti v pôvodnom konaní. Obnova konania podľa tohto dôvodu však nevyžaduje skutočnosť, že spáchanie trestného činu malo vplyv na vydané rozhodnutie.

Krajský súd v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že uznesenia Úradu Inšpekčnej služby ČVS: F./OISZ-2021 zo dňa 5.3.2021, ČVS :UIS-7/OISZ 2021 zo dňa 21.01.2021 a ČVS: F./OISZ z 10.10.2022 nie sú takými dôkazmi, z ktorých by vyplynulo, že by došlo k právoplatnému odsúdeniu policajtov za trestný čin spáchaný v súvislosti s pôvodným konaním.

Nad rámec odôvodnenia napadnutého uznesenia krajský súd uvádza, že odstúpenie podania ČVS: F./OISZ-2021 zo dňa 19.12.2022 sa týka trestného oznámenia odsúdeného zo dňa 14.11.2022, v ktorom odsúdený poukazuje na skutočnosti, ktoré vyplynuli z uznesenia F./OISZ-2021 zo dňa 5.3.2021. Ku dňu rozhodnutia o podanej sťažnosti voči napadnutému rozhodnutiu však krajský súd neobdržal žiadnu informáciu, že by na podklade uvedeného trestného oznámenia odsúdeného došlo k právoplatnému odsúdeniu príslušníkov polície. Preto podľa názoru krajského súdu ani odsúdeným uvádzané odstúpenie podania zo dňa 19.12.2022 nezakladá dôvod na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 5 Tr. poriadku.

Z uvedených dôvodov sa krajský súd stotožnil z argumentáciou okresného súdu, že v preskúmvanej veci neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku. Zároveň ani krajský súd nedisponuje s informáciou o právoplatnom odsúdení policajtov za trestný čin spáchaný v súvislosti s prípadným porušením ich povinnosti v pôvodnom trestnom konaní, ktorá skutočnosť by v zmysle § 394 ods. 5 Tr. poriadku inak odôvodňovala povolenie obnovy konania.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.