

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010470
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010470.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 19.10.2016 takto

rozhodol :

Obvinený: U. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom H. XXX/XX, M., t. č. I. a I. L. L., nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletých detí R. L., nar. XX.XX.XXXX, O. L., nar. XX.XX.XXXX a U. L., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol podľa § 62 B. o rodine č. 36/2005 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov povinný prispievať na výživu každého uvedeného dieťaťa zvlášť v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima k rukám matky detí H. S., nar. XX.XX.XXXX a taktiež hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 11P/501/2008 z p dňa 22.12.2008 zaviazaný k plateniu výživného na maloletú R. L. mesačne sumou 30% zo sumy životného minima počnúc dňom 01.12.2008 vždy mesačne predom do 20. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky H. S., takto určenú vyživovaciú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v M. a inde, a za obdobie od mesiaca jún 2015 do mesiaca marec 2016 vrátane matke detí H. S. na výživnom dlhuje celkovú sumu 813,90 Eur, pričom z evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej ÚPSVaR v Lučenci bol dňa 18.03.2015 vyradený pre nespoluprácu s úradom,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného U. L., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/98/2016 zo dňa 08.09.2016 s právoplatnosťou dňa 08.09.2016 pre § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. uložený ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá za dostatočný.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

r o z h o d o l :

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný

v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.