

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/538/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112201839  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7112201839.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudkýň Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu: U. X., A. XX.XX.XXXX, W. W. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou HODOR s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hlavná 77, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Rastislavova 68, o zaplatenie 228,27 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 19C/19/2012-161 zo dňa 23.06.2015 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okrem výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti uplatňovaných úrokov z omeškania z a m i e t n u t á.

P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom označeným v záhlaví uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 228,27 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.02.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti uplatňovaných úrokov z omeškania zamietol. Uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 294,47 eura, z čoho suma 277,97 eura predstavuje trovy právneho zastúpenia a suma 16,50 eur iné trovy, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu zo dňa 24.01.2012, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 228,27 eura s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 24.01.2012 do zaplatenia.

3. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní medzi účastníkmi konania (od 01.07.2016 stranami sporu) nebolo sporné, že bola medzi nimi poisťná zmluva zo dňa 01.12.1996 č. XXXXXXXXXXXX, typ poisťnej zmluvy UDP-K, predmetom ktorej bolo životné poistenie so začiatkom poistenia 02.12.1996, koncom poistenia 02.12.2011, doby platenia poisťného 10 rokov, pri dojednanom poisťnom 231 Sk mesačne, o čom svedčí tiež žalovaným vystavená poisťka z 11.12.1996. Návrhom k dodatku k predmetnej poisťnej zmluve zo dňa 3.1.2002 došlo k zvýšeniu výšky poisťného na sumu 424 Sk, k zvýšeniu poisťnej sumy pre prípad dožitia na sumu 58.468,- Sk (po prepočte 1.940,78 eur). Rovnako nebolo sporným, že pri uzatváraní poisťného zmluvného vzťahu jeho súčasťou boli Všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie, platné s účinnosťou od 01.06.1995 (schválené pod číslom 52/1024/1995).

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 30.10.2012 uviedol, že počas trvania poistenia došlo k zmene poisťnej zmluvy, a to na základe žiadosti žalobcu zo dňa 2.4.2008, na základe ktorej zmeny sa súčasťou poisťnej zmluvy stali Všeobecné poisťné podmienky Rapid life životnej poisťovne, a.s.

zo 21.05.2007, pričom ku zmene VPP došlo v súlade s právnymi predpismi, najmä v súlade s ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca výslovne prehlásil a svojim podpisom potvrdil, že sa s novými VPP oboznámil, a teda boli splnené všetky podmienky vyžadované právnymi predpismi na to, aby došlo ku zmene poisťnej zmluvy ako aj k tomu, že poisťný vzťah sa spravuje novými VPP. Touto zmenou došlo aj k prijatiu a uzavretiu rozhodcovskej doložky, na základe ktorej je právomocný rozhodnúť všetky prípadné sporné nároky medzi žalobcom a žalovaným rozhodcovský súd postupom podľa XV. časti Všeobecných poisťných podmienok žalovaného - poisťiteľa. Dohoda strán o riešení ich prípadných budúcich sporov pred rozhodcovským súdom bola okrem VPP z 21.05.2007 zachytená aj priamo v žiadosti o GSM balík PČSP Rapid k poisťnej zmluve č. 5015400015, ktorý žalobca vlastnoručne podpísal a zaslal žalovanému. Súd prvej inštancie mal preukázané, že v súlade s článkom 16 predmetných poisťných podmienok poisťovní vznikla povinnosť vyplatiť žalobcovi dojednanú poisťnú sumu, ktorá v súvislosti so zvýšením výšky poisťného bola stanovená na sumu 58.468,- Sk (po prepočte 1.940,78 eur) a že žalovaný na základe toho žalobcovi vyčísli likvidovanú poisťnú udalosť na konečnú sumu 1.948,87 eur (t.j. ako dohodnutá poisťná suma plus pripísané výnosy), z ktorej plnil iba sumu 1.603,41 eur, pretože vo zvyšnej časti žalobcovi odpočítal daň z príjmu 124,86 eur a tiež sumu 228,27 eur ako administratívne poplatky, ktorých zaplata sa domáha žalobca predmetnou žalobou. Vzhľadom na obranu žalovaného v predmetnom konaní, súd sa zaoberal otázkou, či medzi stranami bola dojednaná rozhodcovská doložka, a či došlo k zmene VPP, pričom dospel k záveru, že rozhodcovská doložka nebola medzi účastníkmi konania dojednaná a je teda neplatná a že k zmene pôvodných VPP nedošlo. K tomuto záveru súd dospel na základe zistenia, že napriek nespochybniteľnej skutočnosti, že žalobca podpísal Žiadosť o GSM BALÍK PČSP Rapid k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, na jeho strane chýbala vôľa dojednať s poisťovňou jednak rozhodcovskú zmluvu a jednak VPP z 21.05.2007, ktorými sa mali nahradiť VPP platné pri vzniku oboch poisťných vzťahov. V konaní nebola spornou skutočnosť, že žalobca podpísal dňa 02.04.2008 písomnosť Žiadosť o GSM BALÍK PČSP Rapid k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorých mala byť tiež rozhodcovská doložka. Pre posúdenie zhodnotenia, že rozhodcovská doložka nebola medzi zmluvnými stranami dojednaná a súčasne že nedošlo k zmene pôvodných VPP, v oboch prípadoch z dôvodu nedostatku vôle na strane žalobcu, súd bral zreteľ na to, že :

1/ dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 je zakomponované do navonok nesúvisiaceho textu, ktorý má na prvý pohľad vzbudiť dojem, že jeho podstatou je ponuka na mobilný telefón pre klienta poisťovne,

2/ dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 je zakomponované do textu, ktorý je v porovnaní so zvyšnou časťou predmetnej žiadosti uvedený menšími písmenami, takže vyvoláva dojem nepodstatného, iba informatívneho textu,

3/ dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 odkazuje na znenie, ktoré nie je obsiahnuté priamo v predmetnej žiadosti. V tejto súvislosti, pokiaľ ide o VPP z 21.05.2007 podľa názoru súdu nebola splnená dikcia zákona zakotvená v ust. § 788 ods. 3 OZ, ktoré zákonné ustanovenie nepochybne je potrebné aplikovať aj na každú zmenu všeobecných poisťných podmienok, pretože pokiaľ sa všeobecné poisťné podmienky mali stať súčasťou poisťnej zmluvy, okrem odkazu na ne (ich konkretizáciou, že ide o VPP z 21.05.2007) neboli k Žiadosti ani pripojené alebo ani žalobcovi oznámené. Súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že uvedením údajov o tom, kde si žalobca môže VPP vyhľadať, v tomto prípade odkazom na príslušnú internetovú stránku, bola táto zákonná podmienka splnená. Navyše žalovaný v konaní nepreukázal, či reálne VPP z 21.05.2007 boli na konkrétnej internetovej stránke zverejnené, resp. prístupné a s akým obsahom. V tejto súvislosti sám žalobca vypovedal, že na poisťné podmienky, na ktoré odkazoval žalovaný cez internetovú stránku sa nedostal. Platí pritom, že v prípade sporu, splnenie podmienky stanovenej v spomínanom zákonom ustanovení § 788 ods. 3 OZ musí preukázať poisťovateľ,

4/ dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 je zakomponované do predmetnej žiadosti, ktorá sama o sebe (ponuka na bezplatný mobilný telefón) je ponukou, u ktorej poisťovňa predpokladá, že bude adresátom akceptovaná, a teda podpísaná,

5/ podpisom predmetnej žiadosti, ak poisťník mal záujem hoci iba o mobilný telefón, musel podpísať celý text žiadosti, teda aj dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007, to isté platí v prípade, že poisťník si text napísaný malými písmenami ani neprečítal,

6/ z úradnej činnosti súdu je známe, že poisťovňa odvodzuje dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21.05.2007 na základe obdobného postupu v mnohých existujúcich poisťných vzťahoch, pričom dojednanie rozhodcovskej doložky a nových VPP z 21. 5.2007 bolo zakomponované do poisťovňou odoslaných žiadostí adresovaných poisťníkom v rôznych podobách (žiadosť o zníženie poisťného, žiadosť o GSM balík, ktorý predstavoval bezplatné poskytnutie mobilného telefónu), pričom vždy išlo o tzv. ponuky, ktoré sa neodmietajú (v ponímaní ako je uvedené v bode 4/),

7/ predmetná žiadosť vzbudzuje dojem, že ich iniciátorom je žiadateľ- poisťník, ktorý niečo navrhuje a poisťovňa podpísanú žiadosť iba akceptuje; v skutočnosti ide o návrh zo strany poisťovne,

8/ súdu nie je zrejmý logický súvis medzi predmetnou ponukou na bezplatný mobilný telefón a zmenou všeobecných poisťných podmienok, resp. v konaní nebolo preukázané, že poskytnutie mobilného telefónu si vynútilo zmenu VPP,

9/ z predchádzajúceho bodu logicky vyplýva, že poisťovní nič nebránilo navrhnúť poskytnutie mobilného telefónu a navrhnúť zmenu VPP a dojednanie rozhodcovskej doložky samostatnými listami tak, aby sa zabezpečila zrozumiteľnosť a prehľadnosť konkrétnych návrhov,

10/ žalovaný vo vzťahu k rozhodcovskej doložke poukazuje na právo poisťníka odstúpiť od časti XV. VPP z 21.05.2007 a bodu 2. Osobitných dojednaní bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poisťného vzťahu, na základe čoho podľa žalovaného poisťník mohol ovplyvniť dojednanie rozhodcovskej doložky. Ohľadne tohto bodu súd poznamenáva:

5. Z teórie práva vyplýva, že odstúpenie od právneho úkonu je možné len za predpokladu, že právny úkon je platný (inak povedané nie je možné odstúpiť od neplatného právneho úkonu). Pokiaľ žalovaný argumentuje tým, že v prípade, že žalobca nemal záujem o rozhodcovskú doložku, mal právo od nej odstúpiť, ide o zavádzajúcu argumentáciu, pretože takýto postup by v skutočnosti znamenal, že žalobca by sa napriek svojej nevoli pristúpil na rozhodcovskú doložku podpísal pod predmetnú žiadosť, pretože mal záujem o mobilný telefón a následne od svojej nevole mal odstúpiť. Teda v skutočnosti by išlo o odstúpenie od neplatného právneho úkonu (z pohľadu nedostatku vôle). Išlo by teda o postup, ktorý nemá oporu v zákone, súčasne je nelogický a absurdný. Navyše podľa názoru súdu takto v Žiadosti stanovené právo na odstúpenie od dojednanej rozhodcovskej doložky nevyplyva ani zo zákona a ani nebolo medzi účastníkmi dojednané (podľa názoru súdu ide o právo "poskytnuté" na základe vôle jednej zmluvnej strany - žalovaného), čím nebola splnená zákonná podmienka zakotvená v ust. § 48 Občianskeho zákonníka, a teda žalobca nemal právo od rozhodcovskej doložky odstúpiť vôbec. Podľa názoru súdu preto skutočným zámerom poisťovne v súvislosti s tvrdým právom odstúpiť od RD bolo získať právny argument v prípade budúcich sporov na zdôvodnenie svojho tvrdenia o tom, že rozhodcovská doložka bola medzi účastníkmi konania dojednaná individuálne a preto nepodlieha preskúmvaniu z hľadiska prijateľnosti rozhodcovskej doložky ako zmluvnej podmienky,

1/ predmetná žiadosť neobsahuje výslovné znenie, že VPP z 21.07.2005 nahrádzajú pôvodné VPP, resp. že ide o zmenu pôvodných VPP,

2/ ani sprievodný list predmetnej žiadosti (súd iba pripomína, že v konaní nebolo preukázané, že súčasťou predmetnej žiadosti bol sprievodný list, napriek tomu pre ozrejmienie všetkých okolností prípadu a vôbec postupu poisťovne súd uvádza aj tento bod) neobsahuje zmienku o tom, že žiadosť obsahuje dojednanie rozhodcovskej doložky a zmenu pôvodných VPP.

6. Posúdením vyššie uvedených okolností jednotlivito, ale predovšetkým v ich vzájomných súvislostiach, pokiaľ ide o tvrdené dojednanie rozhodcovskej doložky a o tvrdené dojednanie zmeny VPP, súd v prvom rade dospel k záveru o tom, že takto žalovaným zvolený postup predstavuje nekalú obchodnú praktiku nepoživajúcu právnu ochranu. A v druhom rade dospel k záveru o tom, že hlavným dôvodom, prečo žalovaný iniciatívne poslal žalobcovi vo vzťahu k poisťnej zmluve predmetnú žiadosť, bolo získanie podpisu poisťníka pod predmetnú žiadosť a teda súčasne dosiahnutie zmeny poisťných podmienok a súčasne dosiahnutie dojednania rozhodcovskej doložky uvedomujúc si, že pokiaľ podpisujúca osoba sa podpíše pod nejaký text, v zásade platí, že akceptuje všetko, čo text obsahuje, takže následné rozporovanie a najmä preukázanie opaku tohto predpokladu je zo strany podpisujúcej osoby veľmi

náročné. Súd preto uveril tvrdeniu žalobcu tak, ako to vyplýva z jeho účastníckej výpovede, že pokiaľ podpísal žiadosť (teda celý jej obsah), mal záujem iba o poskytnutie mobilného telefónu. Možno teda uzavrieť, že na strane žalobcu chýbala vôľa uzavrieť s poisťovňou rozhodcovskú zmluvu, resp. doložku, tiež meniť VPP, resp. iným spôsobom meniť podmienky dojednané v poisťných zmluvách. Súd prvej inštancie preto uzavrel, že z dôvodu absencie zhody vôle s jej prejavom v podobe podpisu žiadosti na strane žalobcu, prípadne dojednaní rozhodcovskej doložky a v prípade pristúpenia k novým VPP k dojednaniu rozhodcovskej zmluvy (doložky) je neplatné a že k zmene pôvodných VPP nedošlo. Preto súd posúdil nárok žalobcu ako nárok uplatnený z predmetného poisťného vzťahu, ktorého súčasťou boli pôvodné VPP bez ich zmeny.

7. K tomu záveru súd prvej inštancie dospel na základe zistenia, že napriek nespochybniteľnej skutočnosti, že žalobca podpísal žiadosť o GSM BALÍK PČSP Rapid k poisťnej zmluve č. 5015400015, na jeho strane chýbala vôľa dojsť s poisťovňou jednak rozhodcovskú zmluvu a jednak VPP z 21.05.2007, ktorými sa mali nahradiť VPP platné pri vzniku oboch poisťných vzťahov.

8. V ďalšom sa súd zaoberal žalovaným tvrdenou redukciou a dospel k záveru, že k tvrdenej redukcii vo vzťahu k predmetnej poisťnej zmluve nedošlo. Po právnom posúdení redukcie poistenia podľa § 804 OZ, súd prvej inštancie predovšetkým skúmal:

1/ či žalobca bol s úhradou poisťného v omeškaní (či mesačné poisťné zaplatil v lehote splatnosti),  
2/ či prípadné omeškanie splatného poisťného mohlo mať za následok zánik poistenia (s tým, že namiesto zániku by nastúpila redukcia).

9. Po právnom posúdení veci podľa § 801 OZ súd zistil, že žalobca sa v súvislosti s poisťnou zmluvou omeškal s úhradou splátky poisťného pokiaľ ide o splátku poisťného so splatnosťou 02.01.2000, 02.02.2000 a 02.03.2000, pričom omeškanie netrvalo viac ako tri mesiace (úhrada dňa 04.03.2000). Pokiaľ ide o splátku poisťného so splatnosťou 02.04.2000 a všetky nasledujúce splátky až do 31.12.2002, žalobca bol v omeškaní s každou splátkou nie viac ako 2 mesiace. Pokiaľ žalovaný v konaní nepreukázal, ktorú konkrétnu splátku žalobca ku konkrétnemu dňu realizoval a ani z platobného kalendára nevyplýva identifikácia jednotlivých úhrad, iba dátumy a sumy jednotlivých úhrad platí, že žalobca plnil vždy na najbližšiu splatnú pohľadávku - splátku.

10. Preto súd uzavrel, že v prípade žiadnej z omeškaných splátok nedošlo k redukcii, na základe čoho súd obranu žalovaného v súvislosti s tvrdenou redukciou považoval za nedôvodnú a neprihliadol na ňu. Pretože v konaní nebola spornou skutočnosť, že žalovaný v súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu nevyplatil časť plnenia v žalovanej čiastke 228,27 eur, súd prvej inštancie žalobe v tejto časti vyhovel po právnom posúdení veci aj podľa ust. § 788, § 804, § 52 ods. 1, § 34, § 35 Občianskeho zákonníka.

11. Uplatnený zákonný úrok z omeškania posúdil súd prvej inštancie v súlade s ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013. Pretože žalobca pred podaním žaloby písomne nevyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, za výzvu súdu súd považoval žalobu a pri stanovení splatnosti požadovanej čiastky vychádzal zo všeobecnej úpravy Občianskeho zákonníka, (§ 563 OZ), ktorým sa stanovuje, že pokiaľ čas plnenia nie je dohodnutý ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť v prvý deň potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Žalovaný prevzal žalobu dňom 28.02.2012, preto do omeškania s úhradou nezaplatennej čiastky sa mohol dostať najskôr od 29.02.2012. Žalobca tiež uplatňoval úrok z omeškania nad jeho zákonnú výšku. Preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.02.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti uplatňovaných úrokov z omeškania (nad 9 % ročný úrok z omeškania uplatnený úrok z omeškania od 24.01.2012 do 29.02.2012 zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 277,97 eur a trov zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a nepriznal z uplatnených trov právneho zastúpenia žalobcovi náhradu za úkon - ďalšia právna porada dňa 15.11.2012 a z dôvodu nepreukázania realizácie takéhoto úkonu a účasť na pojednávaní dňa 07.02.2014.

12. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a), b), d), d), e), f) O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Predovšetkým vo vzťahu k vykonaným zmenám poistenia žalovaný uvádza, že pristúpenie k novým všeobecným

poistným podmienkam poisťovne zo dňa 21.05.2007 a osobitným dojednaniám č. 01/2007 žiadosťou o GSM balík PČSP Rapid je platné a malo za následok to, že poistenie sa v oboch prípadoch spravuje Všeobecnými poistnými podmienkami žalovaného zo dňa 21.05.2007 a osobitnými dojednaniami č. 01/2007. Rovnako rozhodcovská doložka bola medzi účastníkmi (stranami) dohodnutá platne a v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky a neexistujú žiadne dôvody, aby bola považovaná za neplatnú. V odvolaní žalovaný akcentoval na to, že v žiadosti o GSM balík je uvedené, „Všetky prípadné spory, alebo sporné nároky z poistenia, tohto dojednania alebo iných dojednaní uzavretých medzi poisťovňou a poistníkom spadajú pod posúdenie rozhodcovského súdu podľa časti XV. poistných podmienok, od tejto vety, ktorá je rozhodcovskou doložkou, možno bez toho, aby tým bol dotknutý zvyšok poistného vzťahu, odstúpiť v lehote 7 dní od doručenia tejto žiadosti poisťovni“. Uvedený prejav vôle bol opatrením vlastnoručným podpisom žalobcu, pričom žalobca túto žiadosť po vlastnoručnom podpise zaslal žalovanému, na základe čoho došlo k akceptácii a teda k tomu, že žalovaný zaslal žalobcovi mobilný telefón v súlade s ich dohodou. Je teda zrejmé, že boli splnené zákonné náležitosti na obsah rozhodcovskej doložky, ako ich vyžadoval zákon aj judikatúra Najvyššieho súdu. Rovnako boli splnené aj formálne náležitosti. K platnosti dojednanej rozhodcovskej doložky žalovaný poukázal aj na to, že v súlade so znením žiadosti poistník bol oprávnený v lehote 7 dní od zaslania tejto žiadosti aj bez udania dôvodu jednostranne odstúpiť od rozhodcovskej doložky bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu čo má v spotrebiteľskom vzťahu nepochybne význam pre posúdenie, či mohol alebo nemohol žalobca ovplyvniť uzavretie rozhodcovskej doložky aj keby napr. túto nechcel, ale chcel by uzavrieť dohodu o GSM balíku. Takúto možnosť žalobca teda jednoznačne mal. Rovnako bol podľa žalobcu dodržaný a je v súlade so zákonom aj proces zmeny Všeobecných poistných podmienok (ďalej len „VPP“) a k ich zmene došlo v súlade so zákonom. K dôvodom rozsudku súdu prvej inštancie ohľadom posúdenia zmien v poistnom vzťahu žalovaný v dôvodoch odvolania uviedol, že: Text, v ktorom bola v písomnej forme zachytená zmena VPP ako aj dojednanie rozhodcovskej doložky bol krátky, čitateľný a neobsahoval žiadne pre priemerného spotrebiteľa nezrozumiteľné výrazy, právnické kľučky a podobne. Navyše tento text nemal v porovnaní s čím vyvolať zdanie nepodstatného textu, nakoľko zvyšok žiadosti ani neobsahoval žiaden obsiahly text, ale tabuľky, kde bol vytvorený priestor na dopísanie pre žalobcu a tento priestor bol aj preto väčší, aby tam bolo možné údaje dopisovať, pričom sa berie do úvahy, že písaný text rukou je väčší, ergo vyžaduje viac miesta. Okrem tabuliek tam iný text ani nebol, a teda žalobca sa nemohol a nemal prečo domnievať, že tento text je nepodstatný. Tento text bol krátky (ako celá žiadosť) a skutočne nič nebránilo, aby sa s ním žalobca oboznámil. Žalovaný zároveň v dôvodoch odvolania namietal závery súdu ohľadom nezahyby vôle s prejavom žalobcu a poukázal na výkladové pravidlá ust. § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Rovnako namietal záver súdu, že ust. § 788 ods. 3 OZ nebolo dodržané. Žalovaný akcentoval na to, že ponuka mobilného telefónu bola viazaná a spojená s dodržaním podmienok žalovaného a práve zmena VPP v tom čase počítala so zavádzaním nových technológií a možností pre klientov a práve preto im bol ponúknutý aj telefón. Nie je pritom možné považovať za platný nárok na telefón zo strany žalobcu a naopak považovať za neplatné všetko ostatné obsiahnuté v dohode. Ak je neplatná dohoda o poskytnutí GSM balíka, je neplatná ako celok a potom sa mal súd zaoberať aj započítacou námietkou, ktorú žalovaný vzniesol v písomnej forme dňa 25.04.2013 a aj na pojednávaní dňa 26.04.2013. Pretože súd prvej inštancie sa so započítacou námietkou nezaoberal, rozsudok je v tejto časti nepreskúmateľný. V danom prípade žalobca nemusel podpísať zmenu v poistení, nemusel požiadať o GSM balík a tým pristúpiť k novým VPP a nič ho nenútilo podpísať listinu, ktorú mu žalovaný zaslal. Ak by aj súd oprávnenne dospel k záveru, že nebola medzi účastníkmi (stranami) dohodnutá rozhodcovská doložka a že nedošlo ku zmene VPP, tak sa mal zaoberať započítacou námietkou, čo neučinil. Nemožno totiž oddeliť Dohodu o GSM balíku od pristúpenia k VPP, išlo o jeden právny úkon vzájomne spojený a podmienený. Pokiaľ ide o redukciu poistenia, úprava v pôvodných VPP upravuje redukcii len v otázke toho, či došlo alebo nedošlo k omeškaniu s platením poistného. Ak sa poistený dostal do omeškania (aplikácia § 796 ods. 2 OZ), potom už nasleduje redukcii poistenia, a to automaticky, ako to konštatoval aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutiach, ktoré žalovaný súdu predložil. V danom prípade bolo skutkovo preukázané, že poistné splatné 02.01.1997, 02.02.1997 a 02.03.1997 nebolo uhradené riadne a včas, ale až 04.03.2007 (správne 04.03.1997). Poistné splatné 02.04.2000 vo výške 231,- Sk nebolo uhradené riadne a včas, čím až do 24.01.2005 bol nedoplatok 231,- Sk. Je teda zrejmé, že boli splnené podmienky uvedené vo VPP, a to v ust. čl. 9 ods. 2, aby došlo k redukcii poistenia.

13. Žalobca vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného navrhol rozsudok potvrdiť. Uplatnil trovy odvolacieho konania. V dôvodoch vyjadrenia poukázal na to, že žalobca už vo svojej výpovedi a v predchádzajúcom vyjadrení uviedol, že uzavretie RD tým, že podpísal žiadosť o GSM balík, ktorá obsahovala aj dojednanie

o RD považuje za neplatné z dôvodu, že sa zo strany žalovaného jednalo o nekalú obchodnú prax. S týmto záverom sa stotožnili všetky stupne súdov SR, ktoré posudzovali identické právne prípady. Z dôvodu, že sa jednalo o nekalú obchodnú prax, nemohlo dôjsť medzi účastníkmi (stranami) prostredníctvom žiadosti o GSM balík, ani k nahradeniu pôvodných VPP novými VPP z 22.05.2007 ako to uvádza žalovaný. Z tohto záveru potom vyplýva, že poisťná zmluva a následná likvidácia PU žalobcu sa nemala riadiť novými, ale pôvodnými VPP. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku podrobne opisuje „motív“ zaslania žiadosti o GSM balík, ako aj samotné poskytnutie mobilného telefónu a z tohto správne vyvodzuje záver, že pri podpísaní predmetnej žiadosti mal žalobca v úmysle akceptovať iba prezentovanú ponuku na mobilný telefón, ale nemal vôľu meniť VPP uzatvoriť rozhodcovskú dohodu. Súd prvej inštancie preto z takto zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver o neplatnosti dohody o prístupení žalobcu k VPP ani k rozhodcovskej doložke z dôvodu nedostatku vôle na strane žalobcu. Pokiaľ žalovaný poukazuje na svoju vznesenú započítaciu námietku titulom vrátenia plnenia za mobilný telefón, ktorý poskytol žalobcovi, k tomu žalobca uvádza, že už samotná žiadosť uvádzala, že mobilný telefón poskytuje žalovaný bezplatne, čo aj na pojednávaní dňa 15.02.2013 žalovaný potvrdil. Vo vzťahu k posúdeniu redukcie, ku ktorej malo podľa žalovaného dôjsť v prípade, ak sa vzťah strán posudzuje podľa pôvodných VPP, poukazuje žalobca na svoje vyjadrenie z 20.05.2013. Aj súd prvej inštancie zhodne právne posúdil, že v danom prípade k redukcii poistenia z dôvodu omeškania žalobcu so zaplatením poisťného došlo pred viac ako 10 rokmi a iba v troch prípadoch, pričom jednotlivé meškanié netrvalo dlhšie ako 3 mesiace. Právna úprava dôsledkom neplatenia poisťného vrátane súvisiacich ustanovení pôvodných VPP aj bez potreby posúdenia súladu tejto otázky s dobrými mravmi umožnila prijať jednoznačný záver, že podmienky na redukcii poistenia neboli splnené.

14. Odvolací súd vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného doručil žalovanému, ktorý sa už k vyjadreniu žalobcu následne nevyjadril.

15. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civillného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contratio v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1, 2 CSP, z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov (§ 205 ods. 2 písm. a), b), c), d), e) a f) O.s.p. v spojení s ust. § 470 ods. 2 prvej vety CSP, v CSP odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g) a h) CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

16. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 20.10.2016 o 09.05 hodine, v pojednávacej miestnosti č. dv. 230/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo zverejnené dňa 11.10.2016, na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1, 3 CSP, § 378 ods. 1 CSP a § 385 ods. 1 CSP a contratio.

17. Žalovaný podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

18. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (t.j. 01.07.2016).

19. Podľa ust. § 470 ods. 2 prvá veta CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

20. Žalovaný v podanom odvolaní uvádza odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d), e) a f) O.s.p. V zmysle CSP ide o odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g) a h) CSP.

21. Žalovaný v odvolaní voči rozsudku namietal odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d), e) a f) O.s.p., a to, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

22. Odvolaním nebol napadnutý výrok, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania zamietol a preto tento výrok nadobudol právoplatnosť.

23. Pokiaľ ide o vyhovujúci výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 228,27 eura s príslušenstvom, je rozsudok súdu prvej inštancie vecne správny, preto ho odvolací súd potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

24. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie pred rozhodnutím vyhovujúcim výrokom vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre zistenie skutkového stavu veci, na takto zistený skutkový stav aplikoval relevantné ustanovenia hmotného práva, ktoré správnym spôsobom interpretoval. V konaní nedošlo v tejto časti k takým vadám, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozhodnutia podľa § 389 CSP. Odvolací súd konštatuje správnosť a úplnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). Odvolací súd zároveň poukazuje na to, že súd prvej inštancie v dôvodoch rozsudku sa síce nevysporiadal s vznesenou započítacou námietkou žalovaného, ktorý oproti žalovanej istine vzniesol započítaciu námietku (zrejme v celom rozsahu titulom bezdôvodného obohatenia za mobilný telefón, ktorý poskytol žalovaný žalobcovi), odvolací súd v súlade s ust. § 387 ods. 3 CSP poukazuje na to, že táto započítacia námietka ani sčasti nemôže byť dôvodná, keďže žalovaný v ponuke GSM balíku výslovne uviedol, že poskytuje žalobcovi mobilný telefón bezplatne, čo právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 15.02.2013 aj potvrdil.

25. K odvolacím dôvodom žalovaného odvolací súd v stručnosti uvádza:

26. Je nepochybné, že všeobecné poisťné podmienky z 21.05.2007 zhoršili postavenie žalobcu oproti pôvodne dojednaným Všeobecným poisťným podmienkam platným v čase uzavretia zmluvy zo dňa 01.12.1996, keďže nimi došlo fakticky k zníženiu poisťnej sumy pre prípad dožitia tým, že umožňovali žalovanému vyrubiť administratívny a správny poplatok za správu poistenia (časť XVI ods. 7 VPP). Rovnako za neprijateľnú zmluvnú podmienku možno považovať aj dojednanie o rozhodcovskej doložke, keďže zakladá výlučnú právomoc rozhodcovského súdu na riešenie prípadných sporov (§ 53 ods. 4 písm. r) OZ). Dojednanie rozhodcovskej doložky nebolo výsledkom slobodného rozhodnutia žalobcu.

27. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje aj s právnym záverom súdu prvej inštancie, že nedošlo k tvrdenej redukcii vo vzťahu k predmetnej poisťnej zmluve.

28. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Úspešný žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, preto má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške priznaných trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

29. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).