

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209781
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315209781.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. I., v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: R. o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon za mal. I. a to dedičskú dohodu zo dňa 19.05.2015, ktorú za mal. I. uzatvoril zákonný zástupca I. spísanú na Notárskom úrade JUDr. Márie Ivičičovej, v dedičskom konaní po poručiťelke Z., v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Levice č.k. 15D/70/2014.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu dedičského oddelenia Okresného súdu Levice začal súd uznesením č.k. 12P/145/2015-3 zo dňa 28.05.2015 podľa § 81 ods. 3 OSP bez návrhu konanie o schválenie právneho úkonu za mal. I. a to dedičskú dohodu zo dňa 19.05.2015, ktorú za mal. I. uzatvoril zákonný zástupca I., spísanú na Notárskom úrade JUDr. Márie Ivičičovej, v dedičskom konaní po poručiťelke AT. v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Levice č.k. 15D/70/2014.

12P/145/2015

2. Na pojednávanie sa dostavil kolízny opatrovník, nedostavili rodičia maloletého dieťaťa, ktorý boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Otec maloletého pri svojom výsluchu na tunajšom súde dňa 19.09.2016, žiadal, aby súd dedičskú dohodu schválil a zároveň žiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník navrhol dedičskú dohodu, ktorú za maloletého uzatvoril jeho zákonný zástupca, schváliť, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, zápisnicou z výsluchu otca maloletého dieťaťa zo dňa 19.09.2016 a spisom Okresného súdu Levice sp. zn. 15D/70/2014 a zistil tento skutkový stav:

5. Zo spisu tunajšieho súdu 15D/70/2014 vo veci prejednaného novoobjaveného majetku po poručiťelke AT. súd zistil, že dňa 19.05.2015 bola v notárskej kancelárii notárky JUDr. Márie Ivičičovej uzatvorená medzi dedičmi dohoda, ktorú za maloletého I. uzatvoril jeho zákonný zástupca - otec I., ktorý dedičstvo v pôvodnom dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 11D/93/2005 odmietol v prospech maloletého

MV.. Na základe tejto dohody sa maloletý stal nadobúdateľom príslušného podielu nehnuteľností v katastrálnom území Čajkov vedených LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX.

6. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúce ich veku.

7. Podľa § 26 OZ, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 27 OZ, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

9. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

11. Podľa § 32 ods. 1 ZR, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

12. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

13. Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že dohoda o vyporiadaní dedičstva, ktorú za maloleté dieťa v dedičskom konaní uzavrel jeho zákonný 12P/145/2015

zástupca, nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi, ani so záujmom maloletého dieťaťa, a preto súd uvedenú dedičskú dohodu schválil.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresný súd Levice. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.