

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Sp/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8015200996
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Želinská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8015200996.8

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa KOLLIDENT s.r.o., Čapajevova č.23, Prešov, IČO: 44 432 313, právne zastúpený JUDr. Lýdiou Farbakyovou, Advokátska kancelária, Floriánova č. 12, Prešov, proti odporcovi Mestu Liptovský Mikuláš, odbor životného prostredia a dopravy, Štúrova č. 1989/41, Liptovský Mikuláš, právne zastúpeného HADVÁBNA & spol., Advokátska kancelária, s.r.o., Prielohy č. 1012/1C, Žilina, za účasti MEDVE LM, s.r.o., M. Pišúta č. 4010, Liptovský Mikuláš, o preskúmanie zákonnosti záväzného stanoviska odporcu zo dňa 07.septembra 2015 č. ŽP/2015-02791-13/Lo takto

rozhodol:

Opravuje odôvodnenie uznesenia zo dňa 12.septembra 2016 bod 9. tak, že odporca Mesto Liptovský Mikuláš, odbor životného prostredia a dopravy, v podaní zo dňa 30.08.2016 uviedol, že v priebehu súdneho konania došlo k súvislosti s prevádzkovaním zdroja tepla pre objekt Polikliniky Liptovský Mikuláš k zmene okolností, ktoré odôvodňovali vydanie nového záväzného stanoviska... a v bode 15. tak, že podľa § 250o Občianskeho súdneho poriadku - ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci súd uznesením zo dňa 12.septembra 2016 č. k.: 3Sp/45/2015-88 konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia pod bodom 9. uviedol, že navrhovateľ v podaní zo dňa 30.08.2016 uviedol, že v priebehu súdneho konania došlo v súvislosti s prevádzkovaním zdroja tepla pre objekt Polikliniky Liptovský Mikuláš k zmene okolností, ktoré odôvodňovali vydanie nového záväzného stanoviska. Vzhľadom na to, že dňa 12.07.2016 vydalo Mesto Liptovský Mikuláš odbor životného prostredia a dopravy nové záväzné stanovisko č. MsÚ/ŽP2016/00402-18-LO, ktorým vyslovilo súlad stavby „Stavebné úpravy kotolne Polikliniky na pozemku parc. č. KN-C 332/9 v kat. území Liptovský Mikuláš“ s koncepciou rozvoja Mesta Liptovský Mikuláš v oblasti tepelnej energetiky pre spoločnosť KOLLIDENT s.r.o. a v nadväznosti na kladné stanovisko vydalo Mesto Liptovský Mikuláš ako príslušný stavebný úrad rozhodnutie č. MsÚ/ÚRaSP2015/01979Le dňa 29.07.2016, ktorým dodatočne povolilo stavbu: „Stavebné úpravy - výmena kotlov a zapojenia ÚK v Poliklinike Liptovský Mikuláš.“ S odkazom na uvedené skutočnosti, keďže bolo vo veci na základe zmeny skutkového stavu a vydané nové záväzné stanovisko, ktorým sa v celom rozsahu vyhovel navrhovateľovi, tento má za to, že neexistuje dôvod na ďalšie pokračovanie súdneho konania, a preto navrhol, aby súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súčasne pripojil kópiu rozhodnutia Mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 12.07.2016. č. MsÚ/ŽP2016/00402-18-LO. Zastavenie konania súd odôvodnil ustanovením § 250d ods. 3 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

2. Z obsahu spisu vyplýva, že pri odôvodňovaní predmetného uznesenia došlo k zrejmej nesprávnosti, pretože podanie zo dňa 30.08.2016 vo vzťahu k zmene záväzného stanoviska tak, ako je citované pod bodom 9., nebolo podané navrhovateľom ale odporcom.

3. Uznesenie súdu napadol odvolaním navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vrátil vec konajúcemu súdu na ďalšie konanie. Argumentoval tým, že v odôvodnení na strane 2 ods. 9 konajúci súd uviedol, že navrhovateľ podaním zo dňa 20.08.2016 uviedol, že v priebehu súdneho konania došlo v súvislosti s prevádzkovaním zdroja tepla pre objekt Polikliniky k zmene okolností a vydaniu nového stanoviska dňa 12.07.2016 a dodatočnému povoleniu stavby „Stavebné úpravy - výmena kotlov a zapojenia ÚK v Poliklinike Liptovský Mikuláš“ dňa 29.07.2016. S odkazom na uvedené skutočnosti a vydané nové záväzné stanovisko, ktorým sa navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel, tento má za to, že neexistuje dôvod na ďalšie pokračovanie súdneho konania, a preto navrhol, aby súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľ uvádza, že konajúcemu súdu ako strana v konaní, ktorá disponuje návrhom, nepredložil žiadne vyjadrenie a ani písomné podanie zo dňa 30.08.2016, ktorým by zobral návrh na preskúmanie zákonnosti záväzného stanoviska zo dňa 07.09.2015 č. ŽP/2015-02791-13/Lo späť a žiadal konanie zastaviť. Z dôvodu vyššie uvedeného navrhovateľ žiada, keďže svoj návrh nevzal späť a konanie zastaviť nežiadal, aby odvolací súd uznesenie o zastavení konania zrušil a vrátil vec konajúcemu súdu na konanie a rozhodnutie vo veci.

4. Podľa ustanovenia § 41 ods. 2 v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 O.s.p. - každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

5. Z obsahu odvolania, teda obsahu podania navrhovateľa, aj keď je označené ako odvolanie, je podľa názoru súdu zrejmé, že ide o návrh na opravu uznesenia, pričom z obsahu tohto podania (odvolania) je zrejmé, že samotné skutkové okolnosti o vydaní nového záväzného stanoviska odporcom - Mestom Liptovský Mikuláš navrhovateľ v žiadnom prípade nenamieta.

6. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 167 ods. 2 v spojení s ustanovením §246c ods. 1 O.s.p. upravoval, že ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Podľa § 164 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

8. Ak teda súd v uznesení zo dňa 12.09.2016 uviedol, že podanie zo dňa 30.08.2016 bolo podané navrhovateľom, pričom správne toto podanie bolo súdu doručené odporcom, a konanie zastavil podľa § 250d ods. 3, došlo k zrejmej nesprávnosti.

9. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 250o upravoval, že ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví. Odporca v podaní tvrdí skutočnosti tak, ako sú uvedené v uznesení o zastavení konania, pričom navrhovateľ nepoprel vydanie nového rozhodnutia, ktorým návrhu bolo celkom vyhovené.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd postupom podľa § 164 v spojení s ustanovením § 167 a § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zrejmé nesprávnosti v odôvodnení uznesenia zo dňa 12.septembra 2016 opravil. Výrok tohto uznesenia vzhľadom na uvedené skutočnosti zostáva nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, teda ako navrhuje, aby vo veci rozhodol odvolací súd.