

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15C/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204990
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116204990.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: L. B., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. D. XXXX/XX, XXX XX T. T., adresa na doručovanie H. XX, XXX XX W., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 3 281,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti žaloby žalobcu čo do zaplatenia sumy 20,- Eur s prislúchajúcim ročným úrokom z omeškania zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 615,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19. 04. 2013 do zaplatenia, sumu ktorú v celkovej výške povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach celkom po 40,- Eur až do zaplatenia, na účet č. ú. SK07 0200 0000 0036 3185 3257, VS: 5372630 s tým, že prvá splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietá.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % od žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiada uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 3281,48 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný žalobca“) dňa 24. 07. 2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej pôvodný žalobca poskytol sumu 5613,60 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu so zmluvným úrokom ročne v 60 mesačných splátkach po 93,56 Eur. Listom zo dňa 04. 10. 2013 (predžalobná upomienka) vyzval pôvodný žalobca žalovanú na úhradu celej dlžnej sumy do 3 dní od doručenia upomienky, pretože žalovaná nesplácala dlžnú sumu v dohodnutých splátkach, a to ani napriek predchádzajúcej výzve.

4. Podľa pripojenej obálky doručoval pôvodný žalobca výzvu na adresu žalovanej uvedenu v zmluve. Žalovaná si predžalobnú upomienku prevzala dňa 18. 04. 2013.

5. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou vyplýva, že pôvodný žalobca postúpil dňa 14. 09. 2016 pohľadávku žalovanej zo zmluvy o pôžičke, a preto súd uznesením č. k. 15C/80/2016 - 36 zo dňa 19. 10. 2016 pripustil zmenu subjektu na strane pôvodného žalobcu tak, že namiesto neho vstúpil do konania žalobca - Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Podaním zo dňa 17. 10. 2016 žalobca oznámil, že z dôvodu čiastočnej úhrady berie žalobu späť v časti čo do zaplatenie sumy 20,00 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Zároveň v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

7. Na pojednávaní konanom dňa 18. 10. 2016 žalovaná do zápisnice súdu uviedla, že si pamätá, že s pôvodným žalobcom uzatvorila pôžičku vo výške 3 000,- Eur. Vzhľadom na odstup času si nepamätá, akú sumu doposiaľ uhradila. Žalovanú sumu, ktorá je predmetom tohto sporu, nezaplatila z dôvodu, že mala finančné problémy so synom. Poberá starobný dôchodok vo výške 204,- Eur a býva v spoločnej domácnosti so synom, ktorý má 25 rokov, je plnoletý, nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Spoločne bývajú v podnájme - garsónke, za ktorú uhrádza 200,- Eur mesačne. Keďže jej to finančne nevychádza, vypomáhajú jej dcéry. Vzhľadom na uvedené žalovaná žiadala o určenie mesačných splátok vo výške 30,- Eur.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Z právneho hľadiska posúdil súd uzavretú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvárania, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov) žalovanej ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe (podľa zmluvy nekonal v rámci zamestnania, povolania alebo podnikania).

24. Preskúmaním súd zistil, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelom § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný splácať úver, a preto je nutné, aby dodávateľ v zmluve časovo (dátumovo) špecifikoval konečnú splatnosť úveru, ktorú určí na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok - obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. septembra 2012). V zmluve je konečná splatnosť určená len ako „07/2017“ bez uvedenia konkrétneho dňa siedmeho mesiaca roku 2017. V zmluve chýba aj termín splatnosti jednotlivých splátok, nie je uvedené, ku ktorému dňu v mesiaci má žalovaná splátky uhrádzať alebo akékoľvek iné určenie ich splatnosti. V zmluve nie je uvedené ani kedy má žalovaná začať úver splácať, chýba dátum splatnosti prvej splátky.

25. Pretože zmluva neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny (3000 Eur) zníženej o doterajšiu úhradu žalovanej (ktorá podľa prehľadu splátok a úhrad i tvrdenia žalobcu predstavuje sumu 384,24 Eur), teda sumy 2615,76 Eur. Preto v tejto časti súd žalobe vyhovel a vo zvyšku túto zamietol. Súd priznal žalobcovi príslušný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa 19. 04. 2013 až do zaplatenia. Zároveň podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, a to s prihliadnutím na majetkové pomery žalovanej a jej žiadosť súd rozhodol tak, že tejto povolil splácať priznanú sumu s ročným úrokom z omeškania žalobcovi v mesačných splátkach po 40,00 Eur až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Sumu 40,00 Eur mesačne považoval súd za primeranú vzhľadom na výšku priznanej pohľadávky s príslušenstvom a pomery samotnej žalovanej.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol prvým výrokom tak, že konanie v časti žaloby žalobcu čo do zaplatenia sumy 20,- Eur s príslúchajúcim ročným úrokom z omeškania zastavuje. Druhým výrokom rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 615,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 19. 04. 2013 do zaplatenia, sumu ktorú v celkovej výške povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach celkom po 40,- Eur až do zaplatenia, na účet č. ú. SK07 0200 0000 0036 3185 3257, VS: 5372630 s tým, že prvá splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Zároveň tretím výrokom rozhodol tak, že v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietla.

27. V tomto konaní mal žalobca úspech v rozsahu 60% (úspech 80 % mínus neúspech 20 %), preto súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % od žalovanej.

28. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov žalobcu vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Pretože žalovaná sa po vyhlásení rozsudku, po jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku vzdala svojho práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.