

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/127/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010701  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010701.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného F. F., pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a iné o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 147/16/7702 zo dňa 18. augusta 2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2016 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný F. F., Z.. XX.XX.XXXX V. O.,  
K. B. Z. Q. XX/XX, XXX XX O.,  
K.. Č.. V. Ú. Z. V. V. A.,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 24.01.2016 v čase okolo 03.00 hod. zoberal do ruky kameň, ktorý našiel pred blokom Č.. XX Z. Z. Q. V. O. a tento v rozčúlení úmyselne hodil do plastových vchodových dverí bytového domu Č.. XX Z. Z. Q. V. O., následkom čoho na týchto vchodových dverách rozbil sklenené výplne a poškodil rám dverí, čím takto pre B. L. O., R.. E. Č.. XXXX/XX, D.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 727,12 eur,

2/

dňa 27.03.2016 v čase okolo 03.00 hod. po tom ako bol v herni Las Vegas na Mierovej ulici v Humennom fyzicky napadnutý P. A. si spoza barového pultu v bare Las Vegas sám zobral nožnice a vyšiel pred herňu Las Vegas, kde na parkovisku sa snažil fyzicky napadnúť P. A., avšak sa mu to nepodarilo a pritom fyzicky napadol aj P. B. I. P. tak, že mu nožnicami rozrezal koženú bundu na pravom rukáve a spôsobil šrám v krížovej oblasti na ľavej strane, čím takto P. B. nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

3/

dňa 18.08.2015 v čase okolo 15.00 hod. v hale firmy R. Z. R.. P. XXXX V. O., počas toho, ako V. O. I. Q. nahrávala na mobilný telefón zn. CAT SMARTPHONE B15Q, incident medzi F. U. I. O. a jej manželom Š. O. I. Q. k nej z pravej strany pristúpil F. F. I. O., ktorý v snahe zabrániť nahrávaniu spomínaného incidentu pästou udrel V. O. do pravej strany tváre, následkom čoho stratila stabilitu a začala na neho kričať „Čo robíš“, pričom dostala od F. F. ďalší úder do oblasti spánku pravej strany následkom čoho už spadla na zem, kde jej F. F. kopol do pravej ruky, v ktorej držala mobilný telefón, po tom, čo sa chcela postaviť, tak F. F. si ju pridržal a znova ju rukou zrazil na zem, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej slovami „Ty kurva zabijem Ťa“, keď jej v tom prišiel na pomoc manžel Š. O., K. F. F. ho udrel pästou ruky do oblasti tváre, následkom čoho Štefan Holota spadol na zem, čím takto Š. O. I. Q. spôsobil zranenia a to zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov a pomliaždenie mäkkých tkanív v záhlavovej oblasti hlavy s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života, alebo výkonu obvyklej činnosti v trvaní 10 až 14 dní a V. O. I. Q. spôsobil zranenia, pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vpravo, pomliaždenie palca pravej ruky, odierku kože v oblasti pravého kolena s dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života, alebo výkonu obvyklej činnosti v trvaní 5 - 6 dní,

teda

v bode 1/ rozsudku

zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ rozsudku

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou

v bode 3/ rozsudku

inému úmyselne ublížil na zdraví,

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Pre skutky pod bodom 1/ a 3/ a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého bol uznaný za vinného Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 0T/9/2016-42 zo dňa 03.02.2016, právoplatným v ten istý deň a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, zo spáchania ktorých bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 2T/4/2016-131 zo dňa 25.02.2016, právoplatným v ten istý deň, podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. k), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené

- rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 4/2016 zo dňa 25.2.2016, právoplatný v ten istý deň, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody na sedem mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a dva mesiace

- trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 0T/9/2016 zo dňa 3.2.2016, právoplatný v ten istý deň, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na jeden rok

a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pre skutok pod bodom 2,

podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených: B. L. O., Q. Q. E. XXXX/XX, XXX XX O., D.H.: XX XXX XXX T. L. I. X., T. Q., Q. Q. M. XX B. XXX XX, D.: XX XXX XXX, H.. J. H. Q. B. D., H.: Q., V. Č.: XXXX/B, Š.K. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XX, XXX XX Q., V. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. XX, XXX XX Q., s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2016 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej len TP), ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie (výroku o vine a treste) nakoľko sa prokurátor, obhajca a obžalovaný na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali odvolania.

Podľa § 316 ods.1, Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

K výroku o škode súd uvádza, že v zmysle § 288 ods. 1 TP, súd odkázal všetkých poškodených, ktorí si v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody, na civilný proces a to z toho dôvodu, že pri škode uplatnenej Bytovým družstvom Humenné, táto bola už vo veľkom rozsahu zo strany obžalovaného uhradená, pričom Bytové družstvo Humenné neuzúžilo rozsah požadovanej náhrady škody a ďalšie dokazovanie by konanie neúmerne predĺžilo. Pri vyčíslení bolestného u poškodených Štefana Holotu a Vlasty Holotovej, boli zistené rozpory pri hodnotení bolestného jednotlivými znaleckými posudkami v takej miere, že dokazovanie výšky uplatneného nároku by konanie neúmerným spôsobom predĺžilo - s poukazom na to, že ide o väzobnú vec. Rovnaký záver súd prijal pri rozhodovaní o nároku, ktorý si uplatnila zdravotná poisťovňa L., T. Q., nakoľko dokazovanie o oprávnenej výške liečebných nákladoch za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi by konanie predĺžilo, pričom obžalovaný je vo väzbe.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.