

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Tos/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010241  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8515010241.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2016 v Prešove, v trestnej veci proti ods. P. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1Nt/7/2015 zo dňa 04.02.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť ods. P. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením sp. zn. 1Nt/7/2015 zo dňa 04.02.2016 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh ods. P. B. na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. OT/44/2012, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 26.04.2016 písomnú sťažnosť odsúdený.

Krajský súd v Prešove ako nadriadený súd na podklade tejto sťažnosti preskúmal vec najprv v rozsahu predpokladanom ustanovením § 193 ods. 1 Tr. por. a zistil, že podaná sťažnosť je síce prípustná a bola podaná oprávnenou osobou, avšak bola podaná oneskorene.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

V súlade s ust. § 179 ods. 1, druhá veta Tr. por. sa oznámenie uznesenia robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. por. zásielky do vlastných rúk doručí pošta len adresátovi alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň

doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

V nadväznosti na uvedené poukazuje krajský súd na to, že podľa zápisnice o verejnom zasadnutí konanom 04.02.2016 v čase od 13.00 hod. do 13.41 hod. odsúdený nebol prítomný pri vyhlásení napadnutého uznesenia, a tak mu uznesenie bolo doručované na adresu Veľká Lesná č. XXX, teda jedinou adresu, ktorú uvádzal vo svojich podaniach a zároveň jedinou známu adresu, na ktorú mu boli do vlastných rúk doručované súdne zásielky v predmetnej veci a na ktorej podľa doručeníek nachádzajúcich sa v spise preberal súdne zásielky /výzvu, ktorú prevzal dňa 03.09.2015, opatrenie o ustanovení obhajcu spolu s výzvou na preukázanie majetkových pomerov a dotazník, ktoré prevzal dňa 02.11.2015, upovedomenie o termíne verejného zasadnutia na termín 04.02.2016 spolu s opatrením o zrušení ustanovenia obhajcu, ktoré prevzal dňa 08.01.2016/.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo ods. P. B. doručované poštou práve na adresu Veľká Lesná č. XXX, no z relácie poštového doručovateľa pripojenej k napadnutému uzneseniu na čl. 48 spisu vyplýva, že odsúdený si zásielku doručovanú do vlastných rúk v odbernej lehote neprevzal, hoci bol dňa 17.03.2016 neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie vykonaný, opakované doručenie bolo neúspešne vykonané dňa 18.03.2016, a tak bola tento deň zásielka uložená na pošte.

Hoci odsúdený dňa 22.12.2015 písomne oznámil okresnému súdu, že nemá občiansky preukaz už druhý rok a nemôže prevziať doporučenú poštu, skutočnosti vyplývajúce z uvedenej relácie poštového doručovateľa sú v podstate totožné s obsahom správy Slovenskej pošty, a.s., Oddelenia reklamácií, Banská Bystrica doručenej krajskému súdu zo dňa 17.10.2016, z ktorej vyplýva, že v prípade zásielky obsahujúcej napadnuté uznesenie bol dňa 17.03.2016 vykonaný prvý pokus o doručenie a nakoľko adresát nebol na odovzdávacom mieste zastihnutý, poštový doručovateľ zanechal adresátovi v domovej listovej schránke výzvu o opakovanom doručení, ktoré bolo uskutočnené dňa 18.03.2016, kedy poštový doručovateľ zanechal adresátovi oznámenie o uložení zásielky a v ten istý deň bola zásielka uložená na pošte počas plynutia odbernej lehoty a dňa 06.04.2016 bola vrátená Okresnému súdu Stará Ľubovňa z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote.

Z podacej pečiatky, ktorej odtlačok sa nachádza na obálke, v ktorej odsúdený zaslal predmetnú sťažnosť, je zrejmé, že sťažnosť podal na poštu až dňa 26.04.2016, teda po uplynutí trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti, lebo posledným dňom lehoty na podanie sťažnosti bola v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. v spojení s § 187 ods. 1 Tr. por. bola streda dňa 23.03.2016.

Krajskému súdu preto neostávalo iné, než sťažnosť odsúdeného, bez možnosti preskúmania správnosti výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažnosť a bez preskúmania správnosti konania predchádzajúceho tomuto výroku, ako podaný oneskorene zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.