

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/244/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205169  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205169.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Z. N., nar. 07.09.1975, trvale bytom K. XX, toho času bytom T., C. X, proti žalovanej: D. N.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. XXXX/XX, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

I/ Súd žalobu o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela **z a m i e t a** .

II/ Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu 16. 2. 2015, doplneným 5. 7. 2015 žalobca ako otec mal. detí N. N. a Z. požiadal o zníženie výživného na tieto deti a zároveň požiadal, aby súd uložil žalovanej ako jeho bývalej manželke, aby mu platila výživné 30 EUR mesačne. Uznesením č.k. 1P/45/2015-39 zo dňa 23. 7. 2015 súd návrh otca na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela vylúčil na samostatné konanie. V návrhu uviedol, že po ťažkom úraze je od roku 2012 na invalidnom dôchodku, jeho mesačný príjem je 124,90 EUR. Toho času na deti platí výživné 100 EUR mesačne. Jeho zdravotný stav sa natoľko zhoršil, že popri invalidnom dôchodku má striktný zákaz odborného lekára vykonávať akúkoľvek prácu. Preto je momentálne na PN od 21. 8. 2014, ktorú pre invaliditu nemá Sociálnou poisťovňou hradenú.

2. K návrhu sa vyjadrila žalovaná. Uviedla, že s ním nesúhlasí. Od vydania rozsudku o rozvode s bývalým manželom ubehlo deväť rokov. To, že bývalý manžel nie je schopný sám sa živiť, si zapríčinil sám, pretože nadmerne požíval alkoholické nápoje, viedol neusporiadany spôsob života, nestaral sa o seba a svoje zdravie. Rozvod manželstva spôsobil žalobca, hoci návrh na rozvod podala ona. Spolužitie so žalobcom bolo neznesiteľné, počas manželstva sa k nej aj deťom hrubo správal, fyzicky ju napádal, bol agresívny voči nej aj voči okoliu. Bol aj odsúdený za týranie a ublíženie na zdraví. To, čo zarobí, stačí na pokrytie základných potrieb pre ňu a jej dcéry. Jej dcéry majú zdravotné komplikácie, kvôli čomu má zvýšené výdavky. Pre to, aby sa aj s dcérami mali lepšie, sa musí snažiť ( napr. pracovať nadčas ), toto nech spraví aj bývalý manžel.

3. Súd vo veci uskutočnil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný. Ten súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a výsluchom žalovanej a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

4. Podľa § 72 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ( ďalej len „ zákon o rodine „ ):

(1) Rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

(2) Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

(3) Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa domáha voči žalovanej uloženia povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 30 EUR mesačne. Argumentuje tým, že jeho príjem je len invalidný dôchodok, že kvôli zdravotným problémom nie je schopný sám si zabezpečiť príjem postačujúci na živobytie a to kvôli následkom ťažkého úrazu, ktorý utrpel. Žalovaná so žalobou nesúhlasila jednak z dôvodu, že od rozvodu manželstva so žalobcom už uplynulo deväť rokov a jednak tým, že príčinou rozvratu ich vzťahov s bývalým manželom bolo agresívne správanie sa žalobcu voči nej, za ktoré bol aj právoplatne odsúdený. Tiež sa proti návrhu bránila aj tým, že jej príjem stačí pokryť len výdavky na živobytie jej a detí. Z rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. 15C/61/05-46 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené uvedeným rozsudkom zo dňa 16. 6. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 7. 2006. Od právoplatnosti rozsudku o rozvode teda už uplynulo viac ako päť rokov. Súd preto návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol z dôvodu, že od právoplatnosti rozsudku o rozvode uplynulo viac ako 5 rokov, pretože podľa § 72 ods. 3 zákona o rodine tento príspevok možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Slovné spojenie „doba piatich rokov“, neurčuje iba dĺžku obdobia, ktoré je možné kedykoľvek po rozvode manželstva „vymerať“, ale viaže sa na jedinečné časové obdobie plynúce bezprostredne po rozvode. Takýto výklad korešponduje aj s účelom tohto inštitútu, ktorý sa viaže na zmenené životné podmienky bývalých manželov spôsobené rozvodom, inými slovami, medzi potrebou a odôvodnenosťou príspevku a rozvodom musí byť príčinná súvislosť. Ani výnimka z uvedeného pravidla obsiahnutá v ďalšom texte ust. § 72 ods. 3 zákona o rodine uvedený výklad nespochybňuje, ale naopak potvrdzuje, pretože aj slovné spojenie „súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby“, nepochybne svedčí o tom, že v týchto prípadoch musí vždy ísť o situáciu, keď v rozhodujúcom čase piatich rokov po rozvode súd príspevok priznal a neskôr sa ukáže, že bývalý manžel poberajúci príspevok ani po uplynutí tejto doby nenadobudol schopnosť sám sa živiť, súd môže pri splnení ďalších hmotnoprávných podmienok túto dobu predĺžiť. Inými slovami, predĺženie poskytovania príspevku na výživu rozvedeného manžela nad hornú hranicu piatich rokov prichádza do úvahy len vtedy, ak už bývalému manželovi bolo priznané právo na príspevok na výživu rozvedeného manžela do piatich rokov od rozvodu, pretože predĺžiť možno len lehotu, ktorá trvá. Keďže v danom prípade si žalobca prvý raz uplatnil právo na výživné voči bývalej manželke až po uplynutí viac ako piatich rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvode, súd jeho návrh zamietol.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v spore tak, že ich žalovanej nepriznal, pretože si voči žalobcovi trovy konania neuplatnila, hoci mala v konaní úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

- (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.