

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tos/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010261
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6916010261.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jána Bobora, v konaní o ustanovení opatrovníka obžalovanému Z. K., na neverejnom zasadnutí dňa 19. októbra 2016 o sťažnosti opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/73/2016 zo dňa 08.09.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote **zamieta**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 2T/73/2016 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 35 ods. 2/ Tr. por. ustanovil obžalovanému Z. K. opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote.

Proti tomuto uzneseniu podal opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v zákonnej lehote sťažnosť s odôvodnením, že pôsobnosť tohto úradu je určená ust. § 73 ods. 2 zák. č. 305/2005 Z.z.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť opatrovníka nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že dňa 20.05.2016 bola prvostupňovému súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota na obžalovaného Z. K. pod č.k. 2Pv 73/16/6609-28. Po podaní obžaloby bolo v konaní zistené, že obžalovaný bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7Ps 5/2010 pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Za opatrovníčku obžalovaného bola ustanovená jeho matka, ktorá však vystupuje v predmetnom konaní ako poškodená. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovanému nemohol byť ustanovený za opatrovníka nikto iný z jeho príbuzných, prvostupňový súd uznesením rozhodol o ustanovení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota za opatrovníka obžalovaného.

Podľa § 35 ods. 1 Tr. por. zákonný zástupca obvineného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, je oprávnený obvineného zastupovať, najmä zvoliť mu obhajcu, robiť za neho návrhy, podávať za neho žiadosti a opravné prostriedky; je tiež oprávnený zúčastniť sa na tých úkonoch, na ktorých sa podľa zákona môže zúčastniť obvinený. V prospech obvineného môže zákonný zástupca tieto práva vykonať aj proti vôli obvineného.

Podľa § 35 ods. 2 Tr. por. v prípadoch, v ktorých zákonný zástupca obvineného nemôže vykonávať svoje práva uvedené v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252335'&ucin-

k-dni='30.12.9999'> alebo je nebezpečenstvo z omeškania, v prípravnom konaní môže na výkon týchto práv na návrh prokurátora ustanoviť obvinenému opatrovníka sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom predseda senátu aj bez návrhu. Proti rozhodnutiu o ustanovení opatrovníka je prípustná sťažnosť.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/ zák. 305/2005 Z.z. úrad práce sociálnych vecí a rodiny vykonáva funkciu opatrovníka v trestnom konaní podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na ustanovenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote za opatrovníka obžalovanému, pričom zo sťažnosti neboli zistené žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť toto ustanovenie zrušené, keďže vykonávanie funkcie opatrovníka patrí do pôsobnosti tohto subjektu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť opatrovníka podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.