

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712213399  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5712213399.11

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, zastúpeného JUDr. Alexandrom Filom, advokátom so sídlom Ulica P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec proti žalovanému Q. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Ž., R. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 15.740,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 8C/53/2013-339 zo dňa 26.5.2016 sa v časti označenia žalobcu opravuje tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie: .... " CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec"....

v časti označenia právneho zástupcu žalobcu sa opravuje tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie:

..." zastúpeného JUDr. Alexandrom Filom, advokátom so sídlom Ulica P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec"...

a v časti označenia žalovaného sa opravuje tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie:

..."Q. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Ž., R. XXXX/XX"...

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 8C/53/2013-339 zo dňa 26.5.2016 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 15 740,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 20.12.2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.10.2016 požiadal právny zástupca žalobcu o vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd vykonal opravu predmetného rozsudku, a to v časti označenia žalobcu, nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku je v záhlaví nesprávne označená právna forma žalobcu ako CBA Slovakia, s.r.o., pričom žalobca je od septembra 2013 akciovou spoločnosťou a jeho správne obchodné meno je CBA Slovakia, a.s. Ďalej žiadal o opravu sídla právneho zástupcu žalobcu a trvalého bydliska žalovaného, nakoľko v priebehu konania došlo k zmene sídla právneho zástupcu žalobcu aj bydliska žalovaného, čo vyplýva aj zo súdneho spisu, keďže súd doručoval písomnosti na uvedené adresy.

3. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované ustanovenie C.s.p. a zistené písárske chyby v písomnom vyhotovení rozsudku, súd týmto osobitným uznesením opravil tieto zrejme nesprávnosti v

záhlaví rozhodnutia tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona