

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203300
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315203300.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava a.s. Olejkárska 1, Bratislava, v konaní zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.Box 75, Bratislava 29, proti žalovanému: Z. Š., H.. XX.X.XXXX, C. F., F. M. XXXX/XX, o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania na súdnom poplatku v plnom rozsahu a na trovách právneho zastúpenia vo výške 50 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 70,70 Eur ako i k náhrade trov konania z dôvodu, že cestoval bez platného cestovného lístka.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 22.10.2015 pod č.k. 7C/153/2015-20. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 21.7.2016 pod č.k. 7C/153/2015-34 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) z dôvodu, že sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP. Postupujúc podľa § 292 CSP súd po uvedenej zmene právnej úpravy žalovaného ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach a povinnostiach.

4. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril), pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.10.2016, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalovaný dňa 28.8.2014 cestoval na linke č. 201 bez cestovného lístka a na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok pod var. symbolom 1425729 je zrejmé, že dňa 28.8.2014 o 17.27 hod. na linke č. 201, č. voza 6601 v úseku zastávok Karpatská a Hlavná stanica bola vykonaná kontrola lístkov. Na výzvu kontrolného orgánu sa žalovaný nevedel preukázať cestovným lístkom. Z toho dôvodu na mieste samom mu bol daný postih vo výške 70 Eur a cestovné 0,70 Eur. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu. O zaplatenie požadovanej sumy bol bezvýsledne vyzvaný upomienkou zo dňa 6.10.2014.

6. Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§ 772 veta prvá Obč. zák.).

7. Podľa článku 6 bod 2 Prepravného poriadku Mestskej hromadenej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu.

8. Podľa článku 6 bod 3 vety prvej a druhej Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

9. Podľa článku 2 ods. 1 Prepravného poriadku, tarifa MHD v Bratislave - jednorazové cestovné lístky, platného od 1.1.2014 je základné cestovné určené vo výške 0,70 Eur.

10. Podľa článku 14 bod 1 Prepravného poriadku, cestovné lístky sa predávajú mimo vozidla. Cestujúci je povinný zaobstarať si cestovný lístok v príslušnej hodnote podľa tarify pred nastúpením do vozidla.

11. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez poplatkov.

12. Z prevedeného dokazovania v danom prípade vyplýva, že žalovaný porušil Prepravný poriadok MHD v Bratislave a Tarifu MHD. Žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka a je povinný preto uhradiť postih 70 Eur a cestovné 0,70 Eur t.j. celkove sumu 70,70 Eur. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca, vzniklo mu právo na náhradu trov konania.

14. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia sčasti nepriznal žalobcovi náhradu trov a to vo výške 50 %. Použil pritom ustanovenie § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Účelom tohto ustanovenia je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa v tom, že prejednávanú vec považuje za právne jednoduchú skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, ide o konanie, kde hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 100 Eur a v neposlednom rade u právneho zástupcu žalobcu v danej veci treba prihliadnuť aj na rutinu, ktorú už musel nadobudnúť pri zastupovaní žalobcu pred súdom v množstve totožných právnych vecí (písomné podanie na súd). Okrem toho trovy konania, náhrada ktorých sa požaduje, sú neprimerané voči pohľadávke. Z uvedeného dôvodu súd právnemu zástupcovi žalobcu sčasti 50 % náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 19.10.2016