

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 19. 10. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému M. J.

rozhodol:

Obžalovaný M. J., nar. XX. XX. XXXX v A., trvale bytom F., J. P. J. Q. XXX/XX

je vinný, že:

dňa 04. 10. 2015 v čase okolo 12.:30 hod. v Prievidzi na J. W. v pohostinstve O. F. využijúc neprítomnosť personálu a poškodeného G. S. vzal z barového pultu pánsku koženú peňaženku v hodnote 3,- eur, vediac, že patrí poškodenému G. S., obsahom ktorej bola finančná hotovosť 30,- eur, občiansky preukaz, kartička zdravotnej poisťovne, bankomatová karta a preukaz poistenca UNION, čím spôsobil poškodenému G. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., F. XXX/X, škodu odcudzením vo výške 33,- eur,

napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Prievidza pod sp. zn. OU-PD-OVVS-2014/0166643, právoplatným dňa 03. 11. 2014 a následne rozkazom Okresného úradu Prievidza pod sp. zn. OU-PD-OVVS-2014/017202, právoplatným dňa 04. 11. 2014, uznaný vinným z priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a boli mu uložené sankcie - pokarhanie a pokuta vo výške 90,- eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, 38 ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 od. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný M. J. je povinný uhradiť poškodenému G. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., Ul. F. XXX/X škodu XX,-eur.

F. § 288 ods. X Tr. por. sa poškodený G. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., F. XXX/X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní ktoré podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku vykonal v neprítomnosti obžalovaného, podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania na čísle listu 32 - 34. Q. svedkov S., X., podľa § 269 S. poriadku oboznámil vyčíslenie škody číslo listu 39 - 40, výpis číslo listu 41, register priestupkov číslo listu 42, priestupkový spis číslo listu 2 - 29, register trestov číslo listu 43, trestný rozkaz číslo listu 52, rozsudok číslo listu 53.

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, okrem iného, uviedol že poškodeného v minulosti upozorňoval nech si na bare nenecháva peňaženku bez dozoru, lebo mu ju niekto ukradne. Nikdy si nedal povedať, vždy ju tam nechal. V čase skutku si všimol, že poškodený sa presunul do časti s hracími automatmi a čašníčka tiež. Zostal v tej časti baru sám. Opäť si nechal peňaženku na barovom pulte a šiel hrať na automat. Chcel mu dať príučku tak prišiel do baru a vzal mu peňaženku. Mal vypité, ale skutok si riadne pamätá. Následne potom ako peňaženku vzal odišiel z krčmy, do peňaženky sa nepozrel, Nevedel koľko je tam financií. Proste mu chcel dať príučku, peňaženku vzal a zahodil ju do neďalekého smetného koša. Naposledy síce uvádzal pri výsluchu, že peniaze si dal medzi svoje a peňaženku zahodil, ale vtedy bol po spánku a chcel to mať rýchlo za sebou, riadne si to nepamätal a povedal to len tak. V skutočnosti si financie nezobral. Konanie ho úprimne mrzí, je ochotný poškodenému škodu nahradiť.

Svedok S. okrem iného uviedol, že celá partia si zvykne nechať peňaženku na pulte, v čase skutku si odskočil natipovať vedľa, je tam tipovací stroj. Keď sa vrátil najprv si nevšimol, že mu zmizla peňaženka, na zemi ležal rozbitý telefón. Neskôr pozerali kamerový systém, videl tam, že obžalovaný ako bral peňaženku, zhodil telefón. Na otázku prokurátora uviedol, že v čase, keď prišiel predtým do podniku obžalovaný tam už sedel. V minulosti s ním už niekoľkokrát sedel, zobral mu aj pivo, tento ho nakoniec okradol. Na ďalšiu otázku uviedol, že kontaktoval obžalovaného prostredníctvom jeho suseda, obžalovaný nemal telefón, aby do dvoch hodín priniesol peňaženkou, lebo inak to nahlási na políciu. Zmizli mu veci uvedené v obžalobe. Keď obžalovaný popieral krádež, vec oznámil polícii. Mal vedomosť, že polícia potom kontaktovala obžalovaného, napriek tomu, že mu hovorili, že videli kamerový záznam, obžalovaný trestnú činnosť popieral. Na otázku samosudcu uviedol, že keď sa potom s obžalovaným stretol, tento tvrdil, že mu peniaze vráti. Má vedomosť, že to nebola ojedinelá krádež, okradol tiež človeka na vozíku, tiež ukradol peniaze vo vedľajšej jedálni. Má vedomosť, že v čase tohto pojednávania obžalovaný sedí v neďalekej reštaurácii W. a požíva alkohol. Na otázku samosudcu, či mu obžalovaný hovoril niečo také, že mu chcel dať príučku a peňaženku hodil do smetného koša, svedok uviedol, že nie.

Svedkyňa X. okrem iného uviedla, že poškodený išiel do herne, obžalovaný tam ako zvyčajne pobehoval. Ona išla na toaletu, počula nejaký hluk, pád. Neskôr videla priebeh krádeže na kamerovom systéme, vedúci im to pustil. V čase pred skutkom sa okrem obžalovaného, poškodeného a jej nikto iný nenachádzal v miestnosti. Na kamerovom systéme bolo vidieť, že peňaženku odcudzil obžalovaný. Obžalovaný neskôr tvrdil, že peňaženku zobral a hodil ju do koša. Môže potvrdiť že dva dni predtým obžalovaný kradol vo vedľajšej reštaurácii. Má vedomosť, že v čase pojednávania obžalovaný sedí v reštaurácii Barcelona.

Na číslo listu 9 sa nachádza úradný záznam policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi zo dňa 4. 10. 2015. Policajt spolu so svedkyňou X. pozrel kamerový záznam, ktorý zaznamenáva skutok - odcudzenie peňaženky. Na základe miestnej a osobnej znalosti bolo zistené, že skutku sa dopustil obžalovaný. Na zázname vidieť ako obžalovaný príde k barovému pultu, kde sa v tom čase nachádzala

voľne položená peňaženka a túto peňaženku z barového pultu zoberie. Na kamerovom zázname nie je vidieť iné osoby.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti z tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Obžalovaný sa v podstate vo výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, k spáchaniu trestnej činnosti priznal, trestná činnosť mu bola tiež preukázaná výpoveďou poškodeného Tótha, svedkyne X., úradným záznamom zo 04. 10. 2015 a tiež ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a vykonané na hlavnom pojednávaní. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 50 /2015 zo dňa 29. 06. 2015, právoplatným dňa 29. 06. 2015 bol odsúdený za prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov s probačným dohľadom do 29. 10. 2016 a bol mu uložený zákaz požívať alkoholické nápoje. Podľa výpisu z evidencie priestupkov za obdobie od 18. 08. 2014 do 07. 06. 2016 bol päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a vzhľadom na existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, súd za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona uložil obžalovanému trest na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby (8 mesiacov až 2 roky) 8 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd uložil nepodmienečný trest z toho dôvodu že trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 50/2015. Prihliadol tiež na to, že v období posledných dvoch rokov bol päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní a z uvedeného je zrejme že podmienene odložený trest vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 50/2015 a opatrenia ukladané obžalovanému za priestupky, nespĺnili svoj účel a na prevýchovu obžalovaného je v súčasnej dobe už potrebné vplývať nepodmienečným trestom odňatia slobody. Vzhľadom na to mu takýto druh trestu na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby bol uložený. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému S. spôsobenú škodu a to v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Škoda bola riadne uplatnená, výška škody v rozsahu 33,- eur bola preukázaná. Keďže poškodený požadoval škodu nad rámec uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.