

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010185
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6322010185.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M., a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovanej Q. C., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júla 2022 v Banskej Bystrici sťažnosť obžalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/51/2022 zo dňa 04. júla 2022, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť obžalovanej Q. C. zamietla.

odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Brezno uznesením sp. zn. 3T/51/2022 zo dňa 04. 07. 2022 podľa § 79 ods. 3, § 72 ods. 1 písm. a), § 80 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku žiadosť obžalovanej Q. C. o prepustenie z väzby na slobodu a o nahradenie väzby prijatím písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietla. Podľa § 238 ods. 4, § 72 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obžalovanú ponechala vo väzbe.

Proti tomuto uzneseniu podala obžalovaná priamo do zápisnice o svojom výsluchu sťažnosť, ktorú písomne odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu v podstate tým, že počas plynutia väzby od dňa 24. 01. 2022 nastali nové skutočnosti, s ktorými sa okresný súd dňa 04. 07. 2022 nevysporiadal, pritom tieto skutočnosti majú byť tou obavou, ako ju uvádzal prokurátor a súd na odôvodnenie väzby. Hrozba páchania násilnej trestnej činnosti obžalovanou je nulitná, pred skutkom sa nikdy nedostala do konfliktu s Trestným zákonom, nedopustila sa ani priestupku, a konflikt medzi bývalými manželmi bolo výnimočné, jediné vybočenie z práv chránených Trestným zákonom. Hrozba násilia voči poškodenému S. C. nie je dôvodná, poškodený sa odsťahoval z bytu v Brezne do domu rodičov v inom okrese, čím sa možnosť kontaktu obžalovanej a poškodeného znížila na minimum. Obžalovaná býva v rodičovskom dome v N. N., kde sa presťahovala s deťmi zo spoločného bytu v D. ešte pred prejednávanej skutkom. H. násilia voči deťom je nulitná, takáto hrozba neexistovala pri rozhodovaní Okresného súdu Brezno, komu súd zverí deti po rozvede do osobnej starostlivosti, o čom nie sú pochybnosti, pretože okresný aj krajský súd vie, že deti boli zverené matke. To, že nehrozí uvedená obava, potvrdil aj znalecký posudok, ktorý je súčasťou trestného spisu. Ak sa krajský súd nestotožní s argumentáciou obhajcu a bude mať za to, že dôvody na obavu, ktorú vyslovil okresný súd trvajú, je možné väzbu u nikdy netrestanej obžalovanej nahradiť písomným sľubom, dohľadom probačného a mediačného úradníka, alebo iným vhodným opatrením podľa § 80 a nasl. Trestného poriadku. Na základe uvedených skutočností preto obžalovaná navrhla, aby ju krajský súd prepustil z väzby na slobodu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako nadriadený orgán, skúmal, či bola sťažnosť obžalovanej podaná včas, či bola podaná oprávnenou osobou, a či nedošlo k späťvzatiu sťažnosti alebo k vzdaniu sa práva podať sťažnosť.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Postupom podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia a po preskúmaní trestného spisu krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou, avšak nie je dôvodná, pretože boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky ďalšieho trvania väzby.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a celého spisového materiálu zistil, že obžalovaná Q.B. bola vzatá do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno sp. zn. OTp/9/2022 zo dňa 26. 01. 2022, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom lehota väzby začala plynúť dňa 24. 01. 2022 o 20:15 h. Keďže proti tomuto uzneseniu obžalovaná nepodala sťažnosť, o väzbe bolo ďalšíkrát rozhodované až po podaní obžaloby.

Súd po preskúmaní spisového materiálu ohľadne dôvodov väzby dospel k záveru, že tieto naďalej trvajú. Túto skutočnosť má súd preukázanú predovšetkým tým, že dôkazná situácia sa od vzatia obžalovanej do väzby nezmenila, a doterajšie zistenia trestného konania nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý sa stal, a ktorý je obžalovanej kladený za vinu, bol spáchaný, pričom doposiaľ zabezpečené a vykonané dôkazy nasvedčujú existencii podozrenia, že skutok uvedený v obžalobe spáchala obžalovaná.

Preto aj krajský súd dospel k záveru, že od vzatia obžalovanej do väzby sa nezmenila ani situácia týkajúca sa samotného zákonom predpokladaného dôvodu preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Je síce pravda, že obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná, avšak aj krajský súd poukazuje na závažnosť skutku, ktorý mala obžalovaná spáchať, pričom pri jeho spáchaní použila plynovú pištoľ, aj kuchynský nôž, od svojho protiprávneho konania neupustila po použití pištole, ale ďalej ohrozovala poškodeného nožom, a to nie len v byte, ale aj následne na chodbe bytového domu, kde poškodený volal o pomoc, čo potvrdili aj vypočutí svedkovia. U. znalec K.. W. W. v záveroch znaleckého posudku vylúčil verziu obžalovanej o náhodnom pichnutí sa poškodeného na nôž, pretože intenzita a lokalizácia bodnutia nesie známky aktívneho konania páchatel'a závažne ublížiť poškodenému. Taktiež je potrebné poukázať na zlé vzťahy medzi obžalovanou a poškodeným, ktoré vyústili až do spáchania prejednávaneho skutku, ako aj na psychický zdravotný stav obžalovanej, ku ktorému bola v prípravnom konaní vypočutá aj psychiatrička K.. X. C.. T. všetko sú potom konkrétne skutočnosti, z ktorých aj naďalej, v štádiu trestného konania po podaní obžaloby, plynie dôvodná obava, že v prípade prepustenia obžalovanej z väzby na slobodu by pokračovala v trestnej činnosti, čím sú aj naďalej dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Väzba predstavuje procesné opatrenie, ktoré závažným spôsobom zasahuje do osobnej slobody obžalovaného, a ktorého účelom je dočasne zaistiť obžalovaného pre potreby trestného konania, aby toto nebolo zmarené v prípade, že by bol obžalovaný ponechaný na slobode, aby sa mu zabránilo pokračovať v trestnej činnosti, a v neposlednom rade chrániť spoločnosť pred protiprávnym konaním páchatel'ov trestných činov. V prípade rozhodovania o väzbe je potrebné prihliadať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, to znamená využiť také prostriedky upravené Trestným poriadkom, ktoré budú najlepšie viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, a zároveň nebudú neprimerane zasahovať do základných práv obžalovaného. Väzba nie je trestom, ale len procesným opatrením, ani nemá sankčnú povahu, a súd je povinný v každom období trestného stíhania skúmať, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. V prejednávanom prípade však ani krajský súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prepustenie obžalovanej Q. C. z väzby na slobodu, a väzba je v tomto prípade primeraným procesným opatrením, a to najmä s poukazom na osobu obžalovanej, okolnosti spáchania skutku a následok, ktorý bol poškodenému spôsobený (ťažká ujma na zdraví s trvalými následkami). Správne preto okresný súd dospel k záveru, že dôvody preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v prípade obžalovanej Q.B. stále trvajú.

Krajský súd sa taktiež zaoberal možným nahradením väzby inštitútmi uvedenými v § 80 a § 81 Trestného poriadku (teda prevzatím záruky, písomným sľubom, dohľadom probačného a mediáčného úradníka a peňažnou zárukou), pričom dospel k záveru, že väzbu obžalovanej Q. C. nie je možné týmito inštitútmi nahradiť, pretože sú vzhľadom na osobu obžalovanej (jej psychický stav), ako aj s poukazom na okolnosti spáchania prejednávaneho skutku nepostačujúce, ktoré by nemuseli zabrániť obžalovanej v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Ustálená súdna prax a judikatúra je jednotná v tom, že väzba je zákonná a opodstatnená iba vtedy, ak sú na použitie tohto zabezpečovacieho inštitútu kumulatívne splnené tak materiálne podmienky (t.j. skutkové okolnosti vzatia do väzby uvedené v § 71 ods. 1 Trestného poriadku a existencia niektorého z väzobných dôvodov taxatívne uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku), ako i formálne podmienky (t.j. vznesenie obvinenia vrátane jeho oznámenia obvinenému a včasné podanie návrhu na vzatie obvineného do väzby).

Oboznámením sa s obsahom vyšetrovacieho spisu a doteraz zabezpečenými dôkazmi možno konštatovať, že trestné konanie bolo doteraz vedené zákonným spôsobom, jednotlivé dôkazy boli zabezpečované a procesné úkony vykonávané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a sú riadne použiteľné pre účely tohto trestného konania. V rámci doteraz vedeného trestného konania neboli zistené žiadne procesné vady vedeného trestného konania, ktoré by bránili súdu v ponechaní obžalovanej vo väzbe. Krajský súd napokon konštatuje, že aj doterajšia dĺžka trvania väzby zodpovedá zákonným ustanoveniam § 76 Trestného poriadku.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto senát krajského súdu po zohľadnení všetkých okolností prípadu sťažnosť obžalovanej Q. C. v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.