

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200316
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XX/A, F., Z. Q. J., v spore o zaplatenie 5.395,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie 457,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 457,78 eur od 21. 12. 2021 do zaplatenia **s a z a s t a v u j e**.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.
- III. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 28. 01. 2022 (č. I. 32 spisu) sa pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 5.395,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21. 12. 2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca je bankou, medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 09. 02. 2017 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty V., a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.000 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 100 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystavil a odoslal klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou na používaní kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená, dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou o používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 03. 12. 2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dnu 30. 11. 2021, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5.395,04 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť peňažný

záväzok v lehote splatnosti s konečným stavom ku dňu 30. 11. 2021, t.j. v lehote splatnosti do 20. 12. 2021, preto odo dňa nasledujúceho si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania.

2. Súd prvej inštancie výzvou (č. I. 40 spisu) zo dňa 01. 12. 2021, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 17. 12. 2022, vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení, a to aby špecifikovali, z akých položiek pozostáva žalovaná suma 5.395,04 eura, t. j. uviedli jej rozdelenie na istinu, úrok, úrok z omeškania a ďalšie položky (v prípade iných nákladov je potrebné tiež preukázať ich vynaloženie a uviesť, na základe akých zmluvných ustanovení si žalobca tieto uplatňuje), špecifikovali, koľko celkom uhradil žalovaný na úver od začiatku zmluvného vzťahu, a ako bola táto suma započítaná na istinu, úroky, úroky z omeškania a ďalšie položky a uviedli, na základe akých skutočností došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným a na základe akých skutočností požaduje žalobca zaplatenie úroku z omeškania práve od 21. 12. 2021, a tieto skutočnosti vhodným spôsobom preukázali. Právny zástupca na výzvu súdu nereagoval, napriek tomu, že súd akceptoval lehotu na doplnenie žaloby do 17. 03. 2022.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/5/2022-99 zo dňa 09. 03. 2022 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Súd prvej inštancie opätovne nového právneho zástupcu žalobcu vyzval na doplnenie skutkových tvrdení ako v bode 2. odôvodnenia tohto rozsudku, ktoré podanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 14. 03. 2022.

5. Súd prvej inštancie výzvou č. k. 4Csp/5/2022-105 zo dňa 19. 04. 2022 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadril k žalobe, ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 15. 03. 2022. Pretože sa žalovaný v súdom stanovenej lehote nevyjadril, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, na pojednávanie sa neustanovili, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu nenavyšovania trov konania.

7. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21. 07. 2022 (č. I. 110 a nasl. spisu) zobral žalobca žalobu čiastočne späť, a to v časti čo do zaplatenia sumy 457,78 eur predstavujúce poplatky a sankčný úrok vrátane prislúchajúceho úroku z omeškania, teda sa domáhajú, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4.937,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.937,26 eur od 21. 12. 2021 do 25. 04. 2022 do zaplatenia. Žalobu skutkovo doplnil tým, že žalovaný dňa 09. 02. 2017 vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, prijatím a schválením žiadosti došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.000 eur so zmluvným úrokom 23,76 % ročne, so štandardnou splátkou vo výške 100 eur mesačne. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02. 02. 2019 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou v mesiaci november 2018. Žalovaný začal čerpať úverový rámec 01. 03. 2017, rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie vo výške 7,338,25 eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje 5.468 eur. Suma 5.395,04 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 52765005 zo dňa 09. 02. 2017 (č. I. 13 - 16 spisu), s výpisom z Pôžičkovej karty Quatro za obdobie 01. 03. 2017 až 30. 11. 2021 (č. I. 23 - 30 spisu), s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 (č. I. 64 spisu), vrátane Dodatku č. 5 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (č. I. 72

spisu), s Prílohou č. 1 a 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č. I. 57, 58 spisu), s predžalobnou upomienkou zo dňa 02. 01. 2019 (č. I. 128 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 127 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Akceptáciou žiadosti č. 1700410018084 bola medzi veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava v zastúpení Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - revolvingový, s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty pri dojednanom úverovom rámci 3.000 eur a štandardnej mesačnej splátke 100 eur. Štandardná úroková sadzba bola dojednaná na 23,76 % ročne, RPMN na 25,66 % ročne vypočítaná na základe predpokladu pre výpočet RPMN: ak štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01. 03. 2017, spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je 3.000 eur; počet splátok 12; prvá až predposledná je 250 eur, posledná splátka je 681,56 eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom sú 431,56 eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 3.431,56 eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 23,80 %, odplata 27,15 % a najvyššia prípustná výška odplaty 45,16 %. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro za obdobie 01. 03. 2017 až 30. 11. 2021 bola zistená výška debetných transakcií čerpaním finančných prostriedkov výberom z bankomatu, platbou u obchodníka, spolu 7.338,25 eur a výška kreditných transakcií 5.468 eur. Listom zo dňa 02. 01. 2019 pôvodný veriteľ upozornil žalovaného, že ku dňu 02. 01. 2019 evidujú nedoplatok na splátkach vo výške 300 eur (čo zodpovedá trom splátkam úveru) a zároveň ho vyzval na úhradu splátky splatnej v mesiaci 11/2018 v lehote do 16. 01. 2019, inak je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Listom zo dňa 02. 02. 2019 pôvodný veriteľ vyhlásil ku dňu 02. 02. 2019 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 3.055,36 eur. Rámcovou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 uzavretou medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom v znení Dodatku č. 5 a Prílohy 1 a 3 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanému postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanému oznamované pôvodným veriteľom dňa 23. 02. 2022 (č. I. 59 spisu). Podanou žalobou v zmysle jej čiastočného späťvzatia sa žalobca domáhal zaplata sumy 4.937,26 eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej ZoSÚ), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Vyššie citované ustanovenie § 54 a Občianskeho zákonníka dáva súdu možnosť ex offio skúmať, či žalobcom uplatnené právo na zaplatenie dlhu zo strany spotrebiteľa nie je premlčané. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na dôvodovú správu v ktorej sa uvádza, že: „Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.“ Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka tak súd môže postupovať len v konaniach začatých po účinnosti tohto zákonného ustanovenia, t. j. po 05. 12. 2018, keďže žaloba bola podaná na súd dňa 28. 01. 2022, t. j. už za účinnosti citovaného zákonného ustanovenia, bolo možné § 54a Občianskeho zákonníka v súdnej veci aplikovať.

18. Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka je upravené v § 53 ods. 9 s tým, že pre platné zosplatenie je potrebné splnenie týchto podmienok, ktoré musia byť splnené kumulatívne, a to: 1./ Ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach. 2./ Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa splatným celý dlh. 3./ Uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. 4./ Upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluvný vzťah založený medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťah spotrebiteľský. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava uzatvorila so žalovaným dňa 09. 02. 2017 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Zmluvné strany si v čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok (č. I. 19 spisu) dohodli, že ak dlžník napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný. Oprávnenie veriteľa žiadať splatenie celého úveru v prípade omeškania s úhradou splátky v zmysle zákonného ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka tak bolo dojednané medzi veriteľom a dlžníkom v Obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy (čl. XII. bod 2 zmluvy) a ktoré boli zo strany dlžníka podpísané (č. I. 22 spisu).

20. V zmysle § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane ročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú žalobca predčasne zosplatiť úver poskytnutý žalovanému. Jedná sa o osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu a premlčacia doba na zaplatenie takéhoto dlhu teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, pretože začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený.

21. Z listu zo dňa 02. 01. 2019 mal súd preukázané, že veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej splátky za mesiac november 2018 eur v lehote do 16. 01. 2019 a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásiť úver predčasne splatným podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Pretože si žalovaný napriek tejto výzve svoju povinnosť nesplnil, veriteľ listom zo dňa 02. 02. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť

úveru ku dňu 02. 02. 2019. Z listinných dôkazov založených v spise a zo skutkových tvrdení samotného žalobcu (č. I. 114 spisu) vyplýva, že veriteľ úver zosplatnil pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac november 2018. Žalobca svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uplatnil žalobou doručenu súdu až dňa 28. 01. 2020 (č. I. 32 spisu), teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby, čo malo za následok zamietnutie žaloby v zostávajúcej časti. Je výlučným oprávnením veriteľ určiť pre nezaplatenie ktorej splátky dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Pokiaľ však tak urobí, musí postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver. Dlh sa stal predčasne splatným 02. 02. 2019, pričom k zosplatneniu došlo pre neplnenie splátky splatnej v novembri 2018. Pretože mimoriadnu splatnosť úveru vyvolala splátka splatná v mesiaci november 2018 a od jej zročnosti začala plynúť premlčacia doba, tak ako to uvádza znenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, žaloba na súd tak bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

22. V časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť čo do zaplatenia sumy vo výške 457,78 eur s príslušným zákonným úrokom z omeškania, súd vo výroku I. tohto rozsudku v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný ako úspešná strana sporu si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.