

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205975
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316205975.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci oprávneného M. S., bytom C. XXX/X, B., prechodne bytom J. XX, O. D., zast. advokátkou JUDr. Evou Füköovou, so sídlom Hviezdoslavova 3, Rimavská Sobota, proti povinnej W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. C. XXXX/XX, S., zast. advokátom JUDr. Marianom Holým, so sídlom Boženy Němcovej 1/A, Brezno, o výkon rozhodnutia o styku otca s malol.S., takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje výkon rozhodnutia za n e p r í p u s t n ý.
- II. Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- III. Žiadny účastník nemá p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.09.2016 bol Okresnému súdu doručený návrh oprávneného na výkon rozhodnutia kde oprávnený uviedol, že podľa rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 8P/255/2015 zo dňa 19.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 16CoP/18/2016 zo dňa 19.05.2016 na s maloletým právo styku:

- každú nedeľu v párnom týždni od 9:00 hod. do 11:00 hod,
- každú sobotu v nepárnom týždni od 9:00 hod. do 11:00 hod,
- každú stredu od 15:30 hod. do 17:30 hod., buď v byte matky maloletého alebo mimo tohto bytu podľa pokynov matky.

Povinná prestala rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu napriek silnej citovej väzbe oprávneného s maloletým, ktorý sa zakaždým dostavil na miesto v súlade s exekučným titulom. Zo strany povinnej dochádza k mareniu styku a nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia, keď dňa 28.08.2016 (nedeľa v párnom týždni) neumožnila styk oprávneného s maloletým bez adekvátneho odôvodnenia. Maloletý je jediným dieťaťom oprávneného kde ide o milujúceho rodiča, konajúceho zakaždým v prvoradom záujme maloletého, kde povinná rovnako jej rodina kladú do popredia materiálnu stránku veci na úkor dieťaťa, neuvedomujúc si jeho záujmy, právo na oboch svojich rodičov, harmonické detstvo. Oprávnený žil niekoľko rokov v povinnej v spoločnej domácnosti, kde v roku 2004 zrekonštruoval nehnuteľnosť patriacu do vlastníctva matky oprávnenej, s ktorou tá v súčasnej dobe i s maloletým zdieľajú spoločnú domácnosť. Vzhľadom na ukončenie vzťahu musel oprávnený opustiť nehnuteľnosť, ktorú zrekonštruoval a investoval do nej nie nepatrnú hotovosť. V súčasnosti má oprávnený vedomosť o tom, že predmetná nehnuteľnosť bude odpredaná nájomcom, kde dohoda znela, že v prípade odpredania nehnuteľnosti bude investícia oprávneného urovnaná z kúpnej ceny. Uvedené, napriek tomu, že nesúvisí s predmetom konania je dôvodom, pre ktorý dochádza k mareniu styku, povinná si neuvedomuje základný atribút, že majetkové vypořádanie nemôže ovplyvňovať rámec rodičovských práv a povinností. Oprávnený si plní vyživovaciu povinnosť riadne a včas, kde v prípade dieťaťa v takomto útlom veku je takto určené výživné až nadštandardným bez skúmania jeho skutočne odôvodnených potrieb, úhrada výživného svedčí o tom, že oprávnený túži byť súčasťou života maloletého a to nie len navonok. Oprávnený nakoniec uviedol, že navrhuje, aby súd uznesením nariadil výkon rozhodnutia v súlade

s exekučným titulom, kde povinná sa podriadi exekučnému titulu a to tak, že nebude mariť styk oprávneného s maloletým.

2. Povinná doručila dňa 22.09.2016 súdu vyjadrenie k návrhu kde uviedla, že konfliktné situácie vyvoláva sám oprávnený. Pri styku s maloletým, resp. pri jeho preberaní a odovzdávaní opakovane využíval osobné kontakty s povinnou a jej matkou na to, aby pripomínal svoje financie vložené do rekonštrukcie domu matky povinnej. Pritom opakovane za prítomnosti maloletého kričal na povinnú a aj jej matku, pričom používal vulgárne verbálne i neverbálne výrazy. Takéto správanie nepriaznivo pôsobilo na psychický stav maloletého. Neustále konflikty vyvolávané navrhovateľom vyústili dňa 24.08.2016 (nie ako oprávnený uvádza 28.08.2016), kedy najprv kričal na matku oprávnenej a nadával jej a potom ju vo výťahu fyzicky napadol tak, že ju udrel päšťou do tváre. Matka oprávnenej počas tohto konfliktu držala maloletého na rukách, ktorému v dôsledku úderu od oprávneného narazila hlavou do tváre. Dieťa bolo vystresované už len z kriku oprávneného. Po tomto fyzickom napadnutí sa dieťa strašne zľaklo a plakalo. Matka povinnej ako aj maloletý boli v ten istý deň na lekárskom ošetrení. Na základe uvedených skutočností dňa 02.09.2016 podala matka dieťaťa na Okresný súd Brezno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletým. Okresný súd Brezno uznesením sp.zn. 8P/183/2016 zo dňa 05.09.2016 vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne oprávnenému zakázal styk s maloletým. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 05.09.2016. Povinná nakoniec uviedla, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že dôvod na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia v danom prípade odpadol, nakoľko rozhodnutie Okresného súdu Brezno sp.zn. 8P/255/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 16CoP/18/2016 v časti týkajúcej sa úpravy otca s maloletým je neúčinné.

3. Podľa § 390 písm. c) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože tu je iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

4. Súd preskúmal rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/255/2015-115 zo dňa 19.01.2016, právoplatným v ods. IV. dňa 22.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/18/2016-138 zo dňa 19.05.2016 a zistil, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každú nedeľu v párnom týždni od 9:00 hod. do 11:00 hod., každú sobotu v nepárnom týždni od 9:00 hod. do 11:00 hod., každú stredu od 15:30 hod. do 17:30 hod., buď v byte matky maloletého alebo mimo tohto bytu podľa pokynov matky. Súd tiež preskúmal neodkladné opatrenie - uznesenie Okresného súdu č.k. 8P/83/2016-19 zo dňa 05.09.2016, vykonateľné dňom 05.09.2016, ktorým otcovi maloletého dočasne zakázal styk s maloletým a matka je povinná podať návrh vo veci samej v lehote do 30 dní od doručenia predmetného rozhodnutia.

5. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pretože tu je iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať. Týmto dôvodom je neodkladné opatrenie - uznesenie č.k. 8P/83/2016-19 zo dňa 05.09.2016, ktoré je vykonateľné dňom 05.09.2016, ktorým súd zakázal dočasne styk otca s maloletým.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Súd zistil, že žiadny účastník si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 363 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 C.s.p.) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.