

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415201159
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415201159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Rigáňovou v spore žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO. 47243368, zast. Mgr.Heinrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica proti žalovanému: L. Š., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, Bratislava o zaplatenie 145,16 EUR s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 145,16 EUR s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 196,66 EUR od 17.2.2014 do 8.10.2015 a zo sumy 80,16 EUR od 9.10.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 2.2.2015, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 261,66 EUR s príslušenstvom titulom neuhradeného poskytnutého úveru na základe zmluvy uzatvorenej dňa 16.1.2014.

2. V priebehu konania žalobca žalobu v časti o zaplatenie 116,50 EUR zobral späť, súd konanie v uvedenej časti uznesením č.k. 23C 49/2015-34 zo dňa 25.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.1.2016 zastavil, predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 145,16 EUR s príslušenstvom.

3. Na pojednávanie vo veci sa žalovaný nedostavil, v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, nedostavil a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil, žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa ust. §-u 274 písm. a), b) Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa ust. §-u 275 CSP Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. S poukazom na citované ustanovenia CSP súd rozhodol na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, a bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom neprítomnosť

včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil a žalovaného zaviazal tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. §-u 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie s poukazom na ust. §-u 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa odvolaním sleduje, uvedie sa spisová značka a proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.