

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202403
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820202403.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994/138, 142 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 01 411 641, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: G.O. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. V. Č.. XXX, XXX XX B. V., o zaplatenie 69.747,98 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 69.747,98,- CZK spolu s úrokom z omeškania 7,75 % ročne zo sumy 66.573,41,- CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, vyčíslený pevnou sumou vo výške 424,06,- CZK, 7,75 % ročným úrokom zo sumy 66.573,41,- CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.558,52,- CZK, s 7,75 % ročným úrokom zo sumy 66.573,41,- CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.600,92,- CZK, s 7,75 % ročným úrokom zo sumy 66.573,41,- CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.572,65,- CZK, s 7,50 % ročným úrokom zo sumy 66.573,41,- CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.517,02,- CZK, s 7,05 % ročným úrokom zo sumy 66.573,41,- CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.327,42,- CZK, s 7,05 % ročným úrokom zo sumy 66.573,41,- CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.366,- CZK, s 7,05 % ročným úrokom zo sumy 66.573,41,- CZK od XX.XX.XXXX do zaplatenia a ďalej vo výške repo sadzby stanovenej ČNB a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie a zvýšenej o 7 percentuálnych bodov. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť vyššie uvedené sumy v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom ro z s a h u , ktoré trovy je p o v i n n á zaplatiť žalovaná a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou dňa 18.03.2014 domáhal zaplatenia sumy 77.815,40 CZ s príslušenstvom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 9C/22/2014. Žalovanými v tomto spore boli žalovaný 1/ T. P. a žalovaná 2/ G. P. Zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 10.12.2014 oznámil súdu, že svoj návrh na začatie konania zo dňa 11.03.2014 berie čiastočne späť v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8.067,42 CZK s tým, že žiada, aby žalovaní 1, 2 zaplatili žalobcovi sumu vo výške 69.747,98 CZK s príslušenstvom. Súd preto uznesením, č. k. 9C/22/2014 - 123 zo dňa 03.03.2016, pripustil zmenu návrhu tak, že žalobca žiada, aby súd vydal tento rozsudok: „Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 69.747,98 CZK spolu s úrokom z omeškania - 7,75% ročne zo sumy 66.573,41 CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyčíslený pevnou sumou vo výške 424,06 CZK, 7,75% ročne zo sumy 66.573,41 CZK od XX.XX.XXXX

do XX.XX.XXXX vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.558,52 CZK, 7,75% ročne zo sumy 66.573,41 CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.600,92 CZK, 7,75% ročne zo sumy 66.573,41 CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.572,65 CZK, 7,50% ročne zo sumy 66.573,41 CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.517,02 CZK, 7,05% ročne zo sumy 66.573,41 CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.327,42 CZK, 7,05% ročne zo sumy 66.573,41 CZK od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyčíslený pevnou sumou vo výške 2.366 CZK, 7,05% ročne zo sumy 66.573,41 CZK od XX.XX.XXXX do zaplatenia a ďalej vo výške repo sadzby stanovenej ČNB a platnej pre prvý deň príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškania a zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. Súd konanie pokiaľ sa týka žaloby žalobcu, ohľadom zaplatenia sumy 8.067,42 CZK konanie zastavuje s tým, že zvyšok žaloby žalobcu vylučuje na samostatné konanie, v ktorom konaní bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2016.

2. Zvyšok žaloby žalobcu sa vylúčilo na samostatné konanie, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 3C/200/2016. Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom, č. k. 3C/200/2016 - 42 zo dňa 18.10.2017, žalobu žalobcu zamietol s tým, že žalovaným 1, 2 sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Prešove, uznesením zo dňa 07.06.2018, zrušil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V priebehu tohto konania, č. k. 3C/200/2016, súd šetrením zistil, že na majetok žalovaného 1/ T. P., B. XX.XX.XXXX, X. B. V. Č. XXX, XXX XX B. V., bol uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. XODK/XXX/XXXX, vyhlásený konkurz, a to uznesením zo dňa 05.12.2019. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, v zmysle § 167e ods. 1 ZKR, uznesením, č. k. 3C/200/2016 - 130 zo dňa 28.07.2020, súd konanie, pokiaľ sa týka žaloby žalobcu proti žalovanému 1/ T. P., zastavil. Súd žalobu žalobcu proti žalovanej 2/ G.O. P. vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.08.2020.

3. Žaloba žalobcu proti žalovanej 2/, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie sa vedie pod sp. zn. 3C/38/2020.

4. Žalobca svoju žalobu v pôvodnom konaní (9C/22/2014) odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Č. U., H..U.. (ďalej tiež aj len „veriteľ“) uzavrel dňa XX.XX.XXXX so žalovanými 1/ 2 „Smlouvu o úveru“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej veriteľ poskytol žalovaným úver vo výške 100.000 CZK s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 12,50% ročne. Žalovaní sa zaviazali splácať istinu úveru v pravidelných mesačných splátkach po 2.065,- CZK. V zmysle bodu 9 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania odporcu so splatením jednej splátky po dobu dlhšiu než 3 mesiace alebo so zaplatením viac než dvoch splátok v dohodnutej dobe, má postupca právo požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky XX.XX.XXXX predstavuje sumu vo výške 77.815,40 CZK, z toho istina je vo výške 66.573,41 CZK a úrok je vo výške 11.241,99 CZK. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah podľa ust. § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník v súlade so zákonom č. 145/2010 Sb. O sprostrediteľskom úveru, na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného úver v dohodnutej výške a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Aktívnu legitimáciu na podanie žaloby si žalobca (EOS KSI Česká republika, s.r.o.) odvodil od „Smlouvy o postoupení pohledávek“ uzatvorenej XX.XX.XXXX medzi Č. U., H..U.., C. XXXX/XX, XXX XX L. X, N.: XX XXX XXX ako postupcom (veriteľ) a spoločnosťou EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská 994/138, 142 00 Praha, IČO: 01 411 641, ako postupníkom (žalobca).

5. Žalobca pripojil k žalobe Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, 2x Oznámenie o postúpení pohľadávok + podací hárok, Výpis z OR žalobcu a postupcu, Úverovú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky Č. U., H..U., Pokladničný doklad, 2x výzvu s výstrahou k úhrade dlžnej čiastky na úverovom účte zo dňa XX.XX.XXXX, Prehľad úverového účtu, Plnomocenstvo, 2x pokus o zmier, Osvedčenie o registrácii DPH.

6. Žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX, v zmysle § 497 a nasl. Obchodní zákonníku. Úver sa poskytuje bez sledovania účelu použitia prostriedkov úveru. Klienti sa zavazujú splatiť úver pravidelnými splátkami vo výške 2.065,00 eur vždy k XX. dňu každého mesiaca. Prvá splátka bude zaplatená dňa XX.XX.XXXX a posledná splátka vo výške 2.032,90 eur dňa

XX.XX.XXXX, ktorý je dňom konečnej splatnosti úveru. Celkový počet splátok je XX. Ročná úroková sadzba činí 12,50%. Táto sadzba je nemenná počas celej doby trvania tejto zmluvy o úvere.

7. Podľa pokladničného dokladu zo dňa XX.XX.XXXX, žalovaná 2/ vybrala z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX čiastku 100.000 CZK.

8. Právny predchodca žalobcu zaslal žalovaným Výzvy s výstrahou k úhrade dlžnej čiastky na úverovom účte zo dňa XX.XX.XXXX. Vo výzve sa uvádza, že čiastka 6.195,00 CZK nebola uhradená ku dňu XX.XX.XXXX, a to aj napriek opakovaným písomným upozornením. Boli vyzvaní k okamžitej úhrade dlžnej čiastky najneskôr do XX.XX.XXXX. Ak pohľadávka vo vyššie uvedenej lehote nebude uhradená, celý záväzok spolu s príslušenstvom sa stane splatným dňom nasledujúcim po márnom uplynutí vyššie uvedeného termínu.

9. Listom zo dňa XX.XX.XXXX - Pokus o zmier, právny zástupca spoločnosti EOS KSI Česká republika, s.r.o., vyzval žalovaných 1/ a 2/, na úhradu dlžnej čiastky vo výške 3.068,19 eur najneskôr do XX.XX.XXXX.

10. Dňa 11.12.2014, žalovaná 2/ v písomnom podaní uviedla, že pracuje a býva v Č. G.. Svojej pohľadávky voči spoločnosti EOS KSI Česká republika, s.r.o., si je vedomá a určite je v jej záujme dlh splatiť a dohodnúť sa. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti už 6 rokov. Preto by bola rada, keby sa dlh dal rozdeliť medzi obidvoch rovnako. Jej už sťahujú exekučne z výplaty 3.500 CZK mesačne. Platila dokiaľ mohla sama, ale jej finančná situácia sa zmenila. Živnosť musela dať ako vedľajšiu činnosť a zamestnať sa na HPP, aby si mohla dorovnať zdravotnú a sociálnu poisťovňu. Jej čistý príjem po zrážkach a exekúcie je XX.XXX CZK. Manžel jej neprispieva pravidelne na syna XX,XX eur, aj to len do Y., kedy bude synovi 18.

11. V danom sporovom konaní ide o konanie s tzv. cudzím prvkom, ktorý charakter predikujú sporové strany - žalobca je zahraničnou právnickou osobou so sídlom v Českej republike a žalovaný je štátnym občanom Slovenskej republiky s bydliskom na území Slovenskej republiky. Vzhľadom nato, že ide o konanie s cudzím prvkom, okresný súd skúmal prvotne otázku svojej právomoci, t.j. právomoci súdu v Slovenskej republike vo veci konať a rozhodnúť a následne aj otázku rozhodného práva pre daný vzťah. V danom prípade okresný súd posudzuje svoju právomoc a príslušnosť v zmysle ustanovení Nariadenia Rady č. 44/2001 z 12.12.2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Brusel I“), keďže Slovenská republika a Česká republika sú členmi Európskej únie.

12. Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia Brusel I „Toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).“

13. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Brusel I „Ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.“

14. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Brusel I „Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.“

15. V tomto spore žalovaný ako spotrebiteľ má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky, čo bolo napokon uvedené aj v úverovej zmluve a to v územnom obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorý je zadanej situácie príslušným rozhodnúť o podanej žalobe.

16. Okresný súd sa ďalej zaoberal otázkou rozhodného práva pre zmluvné záväzky s cudzím prvkom, o ktorom pojednáva Nariadenie Európskeho parlamentu a rady (ESS) č. 593/2008 zo 17.06.2008 (ďalej len „Rím I“).

17. Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia Rím I „Toto nariadenie sa uplatňuje na situácie, v ktorých dochádza k stretu rôznych právnych poriadkov pri zmluvných záväzkoch v občianskych a obchodných veciach.“

18. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Rím I „Zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.“

19. Podľa čl. 6 ods. 1 Nariadenia Rím I „Bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ:

a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo
b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.“

20. Podľa čl. 6 ods. 2 Nariadenia Rím I „Bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchyliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným.“

21. Podľa § 419 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákonník (ďalej len „COZ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľom je každý človek, ktorý mimo rámec své podnikateľské činnosti alebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.“

22. Podľa § 420 ods. 1 a 2 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Pro účely ochrany spotřebitele a pro účely § 1963 se za podnikatele považuje také každá osoba, která uzavírá smlouvy související s vlastní obchodní, výrobní nebo obdobnou činností či při samostatném výkonu svého povolání, popřípadě osoba, která jedná jménem nebo na účet podnikatele.“

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 257/2016 Sb. o spotřebitelském úvěru (ďalej len „zákon o spotrebiteľskom úvere“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotřebitelským úvěrem je odložená platba, peněžitá zápůjčka, úvěr nebo obdobná finanční služba poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli.“

24. Podľa § 104 zákona o spotřebitelském úvere v znení účinnom v rozhodnom čase „Smlouva o spotřebitelském úvěru vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace podle 106 až 108 a §109 odst. 1 uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neuzavření nebo neplatnost smlouvy.“

25. Podľa § 106 ods. 1 zákona o spotřebitelském úvere v znení účinnom v rozhodnom čase „Smlouva o spotřebitelském úvěru musí vždy obsahovat tyto informace:

a) druh spotřebitelského úvěru,
b) kontaktní údaje smluvních stran, a je-li spotřebitelský úvěr zprostředkován, též kontaktní údaje zprostředkovatele, zejména poštovní adresu pro doručování, telefonní číslo, popřípadě adresu pro doručování elektronické pošty

26. Podľa § 122 ods. 1 zákona o spotřebitelském úvere v znení účinnom v rozhodnom čase „Věřitel může pro případ prodlení spotřebitele s plněním dluhu vyplývajícího ze smlouvy o spotřebitelském úvěru sjednat pouze

a) právo na náhradu účelně vynaložených nákladů, které mu vznikly v souvislosti s prodlením spotřebitele; pokud byla ujednána náhrada vyšší, považuje se v této části za smluvní pokutu,
b) úroky z prodlení, jejichž výše nesmí přesáhnout výši stanovenou právním předpisem upravujícím,
c) smluvní pokutu,
e) určení zboží nebo služby a jejich cenu, která by byla placena bez využití spotřebitelského úvěru, jde-li o spotřebitelský úvěr ve formě odložené platby za zboží nebo službu nebo vázaný spotřebitelský úvěr,
f) zájmovou úrokovou sazbu, podmínky upravující použití této sazby a popřípadě údaj o jakémkoliv indexu nebo referenční úrokové sazbě použitelné pro počáteční zájmovou úrokovou sazbu, jakož i o době,

podmínkách a postupu pro změnu zápujční úrokové sazby; uplatňují-li se za různých okolností různé zápujční úrokové sazby, uvádějí se tyto informace o všech zápujčních úrokových sazbách,

g) roční procentní sazbu nákladů na spotřebitelský úvěr, veškeré předpoklady použité pro výpočet této sazby a celkovou částku, kterou má spotřebitel zaplatit, vyjádřenou číselným údajem a vypočtenou okamžiku předpokládaného uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru,

h) výši, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, a popřípadě způsob přiřazování plateb jednotlivým dlužným částkám s různými úrokovými sazbami pro účely splácení; pokud u spotřebitelského úvěru na bydlení není možné k okamžiku uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru na bydlení určit výši, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, uvede poskytovatel podmínky, na nichž výše, počet a četnost plateb, jež má spotřebitel provést, závisí,

i) vyplývá-li ze smlouvy o spotřebitelském úvěru s pevně stanovenou dobou jeho trvání umoření jistiny spotřebitelského úvěru, informaci o právu obdržet bezplatně výpis z účtu v podobě tabulky umoření uvedené v příloze č. 5 k tomuto zákonu kdykoliv během trvání závazku z takové smlouvy,

j) soupis uvádějící doby a podmínky pro splacení úroku a veškeré související opakující se či jednorázové platby, mají-li být tyto platby a úroky splaceny bez umoření jistiny,

k) případnou povinnost spotřebitele hradit platby za vedení jednoho nebo více účtů zaznamenávajících platební transakce a čerpání, jejich výši, je-li poskytovateli známa, a podmínky, za nichž lze tyto platby změnit, ledaže je otevření účtu nepovinné, povinnost spotřebitele hradit platby za používání platebních prostředků pro platební transakce i čerpání, jejich výši, je-li poskytovateli známa, a veškeré další platby vyplývající ze smlouvy o spotřebitelském úvěru,

l) úrokovou sazbu použitelnou v případě opožděných plateb platnou v okamžiku uzavření smlouvy o úroky z prodlení.“

27. Podľa § 2395 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.“

28. Podľa § 2396 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu peněžní prostředky v měně, ve které mu byly poskytnuty. V téže měně platí i úroky.“

29. Podľa § 151 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.“

30. Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané a v konaní nebolo sporným, že na základe tejto zmluvy bol žalovaným riadne poskytnutý úver v sume 100.000 CZK, ktorý im bol poukázaný bezhotovostne a žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach po 2.065,00 CZK v počte splátok XX, pričom súčasťou splátky bola splátka úroku a splátka istiny. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,50 % ročne. Žalovaný však porušil dojednania úverovej zmluvy a jemu poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, resp. ho nesplácal vôbec, preto predchodca žalobcu žiadal jeho splatenie naraz v celku, čo však žalovaný neučinil a úver ani len sčasti nesplátil.

31. Okresný súd priznal žalobcovi nárok na vrátenie ním resp. jeho právnym predchodcom poskytnutej istiny žalovanému, ako aj na z tejto sumy dojednaných úrokov, pričom pokiaľ ide o platenie úrokov dojednaných ako cena a odplata za úverovú službu v spotrebiteľskom vzťahu v období po splatnosti.

32. Podľa § 2398 ods. 1 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Úvěrující poskytne úvěrovanému peněžní prostředky na jeho žádost v době určené v žádosti; neurčí-li úvěrovaný dobu plnění v žádosti, poskytne je úvěrující bez zbytečného odkladu.“

33. Podľa § 2399 ods. 1 a 2 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Úvěrovaný vrátí úvěrujícímu poskytnuté peněžní prostředky v dohodnuté době, jinak do měsíce ode dne, kdy byl o vrácení požádán. Úvěrovaný může vrátit úvěrujícímu peněžní prostředky před smluvenou dobou. Úroky zaplatí jen zadobu od poskytnutí do vrácení peněžních prostředků.“

34. Podľa prvej vety § 1806 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Úroky z úroků lze požadovat, bylo-li to ujednáno.“

35. Podľa § 1968 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.“

36. Podľa § 1970 COZ v znení účinnom v rozhodnom čase „Po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše taktostanovená.“

37. Podľa § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se stanovuje výše úroku z prodlení v znení účinnomku dňu omeškania „Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.“

38. Podľa § 1879 COZ v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky „Věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).“

39. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu okresný súd uzavrel, že žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia v tomto spore, a to na základe nadobudnutia pohľadávky voči žalovanému, k čomu došlo zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX.

40. Vzhľadom na uvedené, z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil tunajší súd záver, že žaloba bola podaná dôvodne, a preto žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 69.747,98,- CZK spolu s príslušenstvom, t. j. aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania (tzv. úrok z prodlení) z istiny úveru.

41. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiem ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. Žalovaná o zaplatenie dlhu v splátkach nepožiadala.

43. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. V zmysle § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalobcovi bola priznaná celá uplatňovaná pohľadávka. Žalobcov úspech tak predstavoval 100%. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.