

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010512
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 19. 10. 2016 v konaní o dohode a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným F. C., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom X., V. XX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu llava, podľa ktorej obvinený

je vinný, že:

dňa 30. 05. 2016 v čase o 11.40 h OD A. v Prievidzi na predajnej ploche vzal 2 ks F. mg, sn v hodnote 2,45 Eur za 1 kus, spolu v hodnote 4,90 eur, 2 s F.. 30 kps v hodnote 2,69 eur za 1 kus, spolu v hodnote 5,38 eur, 3 ks F.bl v hodnote 3,49 eur za 1 kus, spolu v hodnote 10,47 eur, tak, že si ich uložil do svojej igelitovej tašky čiernej farby, ktorú mal pri sebe, pri pokladni tovar nepriznal a nezaplatil zaň, prešiel pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Q. republika v. o. s., D.: XX XXX XXX, sídlo: B., K. cesta XX/A, celkovú škodu vo výške 20,75 eur, a to napriek tomu, že bol dňa 04. 03. 2016 Obvodným oddelením policajného zboru v Prievidzi postihnutý v blokovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a bola mu zaň blokom na pokutu nezaplatenú na mieste (evid. č. bloku 13063502), uložená pokuta 30,-eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2016,

a Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/156/2015 zo dňa 29.10.2015, právoplatným dňa 01.04.2016, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia
t e d a

– prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

– prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f), ods. 3, písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2, písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému F. C., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom X., V. XX/XX, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 25. 08. 2016 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 24. 08. 2016 s obvineným C.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je vyššie uvedeným prečinom, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného C., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený C. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP - 472/2-VYS-PD-2016, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.